

**Projekt**

**UCHWAŁA Nr / /2024  
RADY POWIATU GRÓJECKIEGO  
z dnia ..... 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół im. Armii Krajowej  
Obwodu „Głuszczyce”- Grójec w Grójcu**

Na podstawie art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) w zw. z art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę na działania Dyrektora Zespołu Szkół im. Armii Krajowej Obwodu „Głuszczyce”- Grójec w Grójcu za zasadną/niezasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
radca prawny  
Anieszka Bisko

## UZASADNIENIE

W dniu 11 listopada 2023 r. (data wpływu 24.11.2023 r.) oraz 29 grudnia 2023 r. (data wpływu 05.01. 2024 r.) do Starostwa Powiatowego wpłynęła skarga byłego nauczyciela Zespołu Szkół im. Armii Krajowej Obwodu „Głuszec” – Grójec w Grójcu na dyrektora szkoły dot. wypłaty z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W związku z powyższym skarga była tematem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się 21 lutego 2024 r. przedmiotem skargi były okoliczności związane z wypłatą świadczenia. Skarżąca w skardze twierdziła, że świadczenie zostało wypłacone nieterminowo. W przepisach brak jest określenia terminu dofinansowania do wypoczynku we własnym zakresie osób uprawnionych. Wnioskodawca nie złożył zgodnie z obowiązującym Regulaminem Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wymaganych dokumentów na obowiązującym druku, które są ogólnodostępne. W uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zabezpieczono środki na wypłatę świadczenia. Do wnioskodawcy zostało wysłane pismo z prośbą o dostarczenie odpowiednich wniosków ale do dnia dzisiejszego wnioskodawca nie dostarczył dokumentów. Jednak na spotkaniu ze związkami zawodowymi podjęto decyzję o wypłacie świadczenia.

Komisja po zapoznaniu się z dokumentami i dyskusji uznała skargę jednogłośnie za niezasadną.

Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji  
*Kol. Cezary Kołodziejcki*  
Cezary Kołodziejcki

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) poucza się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Lidia Wojnowska  
Wnioskodawca uprawniony do świadczeń z ZFŚS  
w ZS w Grójcu  
adres do korespondencji

11 listopada 2023 r.

ZARZĄD POWIATU – ORGAN PROWADZĄCY ZS w Grójcu  
I PREZYDIUM RADY POWIATU GRÓJECKIEGO

Państwo:

STAROSTWO POWIATOWE  
w Grójcu

Wpł. 24.11.2023

L. dz. 35494 z dat. 2023  
Skierowana do p. Starosty

Proszę przekazać do adresata  
*[Signature]*

- Krzysztof Ambroziak – Starosta Grójecki
- Janusz Karbowski – Przewodniczący Rady Powiatu
- Jolanta Sitarek – Wicestarosta Grójecki
- Krzysztof Fiks – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu
- Adam Balcerowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu
- Marzena Kołacz – Rosołowska – Członek Zarządu
- Andrzej Zaręba – Członek Zarządu
- Dariusz Piątkowski – Członek Zarządu

PISMO WYŁĄCZNIE DO RĄK ADRESATÓW

dotyczy:

zwrócenia się Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu o zajęcie stanowiska w kwestii niewypłacenia Wnioskodawcy świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu z uwzględnieniem PODSTAWY PRAWNEJ PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA przez USTAWOWO uprawnionego do dysponowania ZFŚS w ZS w Grójcu – Administrującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – wobec Wnioskodawcy i w terminie wniesionej przez Niego DOKUMENTACJI, dotyczącej 2023 r. – adresowanej: DO DYREKTORA DYSPONUJĄCEGO ZFŚS w ZS w Grójcu – w postaci: OŚWIADCZENIA I WNIOSKÓW.

\*\*\*

Niniejsze PISMO jest KONKRETNIE, IMIENNIE ADRESOWANE I W ŻADEN SPOSÓB: we fragmentach lub w całości – NIE MA PRAWA BYĆ WYKORZYSTYWANE, KOPIOWANE, POWIELANE ani UDOSTĘPNIANE – w jakiegokolwiek formie i komukolwiek innemu – POZA IMIENNIE WSKAZANYMI ADRESATAMI.

TAJEMNICA WSZELKIEJ KORESPONDENCJI jest DOBREM CHRONIONYM

PODSTAWA PRAWNA:

Art. 267 § 1 KK – jako szeroko rozumiane PRAWO DO DYSPONOWANIA INFORMACJA.

PODSTAWA PRAWNA:

WYROK SN z 3 lutego 2004 r., sygn. II KK 388/02 Sąd Najwyższy stwierdził, że PRZEPIS ten WYZNACZA AKSJOLOGICZNY KIERUNEK POSTĘPOWANIA Z WSZELKĄ KORESPONDENCJĄ – zasada nieczytania cudzej korespondencji jest bowiem w kategoriach etycznych powszechnie stosowana i społecznie akceptowana.

PRAWO DO DYSPONOWANIA INFORMACJA swój WYRAZ znajduje W  
KONSTITUCYJNYM PRAWIE do OCHRONY ŻYCIA PRYWATNEGO i rodzinnego oraz  
POCHRONY TAJEMNICY KOMUNIKOWANIA SIĘ.

\*\*\*

Jako, że ORGAN PROWADZĄCY sprawuje nadzór – w zakresie niepedagogicznym  
– w zakresie spraw finansowych i administracyjnych – nad dysponentem środków określonych  
w planie finansowym – uprawnia to Wnioskodawcę do zwrócenia w przedmiotowej sprawie do  
Adresatów.

#### PODSTAWA PRAWNA:

Art. 66. - [Organ prowadzący szkołę w przypadku szkół samorządowych] – Finansowanie  
zadań oświatowych. – Dz.U.2023.1400 – Akt obowiązujący do: 31 grudnia 2024 r.

W przypadku szkół prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego zadania i  
kompetencje organu prowadzącego określone w art. 63 wykonuje odpowiednio (...) zarząd  
powiatu

Art 57 ust. 1, 2 pkt. 1 [Nadzór nad działalnością szkoły w zakresie spraw finansowych i  
administracyjnych] Ustawa Prawo Oświatowe – Dz.U.2023.900 – Akt obowiązujący do: 31  
sierpnia 2024 r.

1. Organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie  
spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów.

2. W zakresie wymienionym w ust. 1 nadzorowi podlega w szczególności:

1) prawidłowość dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi(...):

Wobec powyższego Uprawniony do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu zwraca się o  
zajęcie stanowiska w kwestii niewypłacenia Wnioskodawcy świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu  
z uwzględnieniem **PODSTAWY PRAWNEJ PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA** przez  
USTAWOWO uprawnionego do dysponowania ZFŚS w ZS w Grójcu – Administrującego ZFŚS  
– Dyrektora ZS w Grójcu – wobec Wnioskodawcy i W TERMINIE wniesionej przez Niego  
DOKUMENTACJI, dotyczącej 2023 r. – adresowanej: DO DYREKTORA DYSPONUJĄCEGO  
ZFŚS w ZS w Grójcu – w postaci: OŚWIADCZENIA i WNIOSKÓW, zawierającej WSZELKIE  
USTAWOWO WYMAGANE MERYTORYCZNE DANE, pozwalające na UZNANIE  
WNIOSKÓW, PRYZNANIE i W TERMINIE WYPŁATĘ Wnioskodawcy w 2023 r. ŚWIADCZEŃ  
z ZFŚS ZS w Grójcu przez Dysponującego ZFŚS ZS w Grójcu – Dyrektora ZS w Grójcu.

Wnioskodawca – uprawniony do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu – wniośi,  
adresowane imiennie do Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu  
– datowane 23 października 2023 r., l.dz.: 585/2023, złożone 23 października 2023 r. w  
sekretariacie ZS w Grójcu, przyjęte przez Panią Elnerską – vide: kserokopia – ZAŁĄCZNIK  
nr 1 – PISMO dotyczące

I. zapytania Wnioskodawcy o USTAWOWĄ MERYTORYCZNĄ PODSTAWĘ PRAWNĄ  
nieprzyznania i niewypłacenia W TERMINIE uprawnionemu Wnioskodawcy świadczenia z  
ZFŚS ZS w Grójcu z tytułu dofinansowania do wypoczynku w 2023 r. bez podania  
Wnioskodawcy przez Dysponującego ZFŚS ZS w Grójcu – Dyrektora ZS w Grójcu –  
powodu – mimo złożonego przez Wnioskodawcę W TERMINIE – w siedzibie ZS w Grójcu  
pisemnego – WYRAZNIIE adresowanego do DYREKTORA ZS w Grójcu, dysponującego  
ZFŚS – WNIOSKU o dofinansowanie do wypoczynku w 2023 r., złożonego wraz z



wymaganym OŚWIADCZENIEM o dochodach występującego z WNIOSKIEM o otrzymanie świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu w 2023 r.;

oraz

2. WNIOSKU o wydanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii PROTOKÓŁU, dokumentującego przebieg procesu wdrożenia procedury rozpatrywania WNIOSKU – uprawnionego do wnioskowania o świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu Wnioskodawcy – o przyznanie świadczenia z tytułu dofinansowania do wypoczynku w 2023 r., którą – dysponujący ZFŚS ZS w Grójcu – Dyrektor ZS w Grójcu – zastosował a doprowadzającą do nieuznania i nieprzyznania, bo niewypłacenia Wnioskodawcy przedmiotowego świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu W TERMINIE

Listem POLECONYM, zostało Wnioskodawcy przesłane na wskazany przez Wnioskodawcę adres do korespondencji – PISMO datowane: 30 października 2023 r., znak: ZS.160.5.2023, podpisane przez Dyrektora Zespołu Szkół w Grójcu – magistrą Andrzeja Kosatkę, które ani NIE JEST DECYZJĄ ani NIE ODPOWIADA na PROSTE – KONKRETNE wnioski wniesione przez Wnioskodawcę – wyżej wymienionym PISMEM Wnioskodawcy – vide: kserokopia – ZAŁACZNIK nr 1 – zaPYTANIA o USTAWOWĄ MERYTORYCZNĄ PODSTAWĘ PRAWNĄ NIEPRZYZNANIA, bo NIEWYPŁACENIA W TERMINIE – BEZ PODANIA Wnioskodawcy uprawnionemu do świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu z tytułu dofinansowania do wypoczynku w 2023 r. – POWODU – jak I BEZ PISEMNEJ DECYZJI Dysponującego ZFŚS ZS w Grójcu – Dyrektora ZS w Grójcu – od której przysięguje PRAWO DO ODWOŁANIA – mimo NA PISMIE, ZŁOŻONEGO przez Wnioskodawcę W TERMINIE – w siedzibie ZS w Grójcu pisemnego – WYRAŹNIE adresowanego DO DYREKTORA ZS w Grójcu – dysponującego ZFŚS – WNIOSKU o dofinansowanie do wypoczynku w 2023 r., złożonego wraz z wymaganym OŚWIADCZENIEM o dochodach, występującego z WNIOSKIEM o otrzymanie świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu w 2023 r. oraz z WNIOSKIEM o świadczenie pieniężne związane ze zwiększonym zapotrzebowaniem jesienno – zimowym w 2023 r.

Administrowanie – dysponowanie ZFŚS – USTAWOWO leży w kompetencjach Dysponującego ZFŚS w instytucji – Dyrektora szkoły publicznej z zasady posiadającego STATUS ORGANU ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ – w praktyce wynikającego z charakteru prawnego zadań (czynności), które wykonuje – mający odpowiedzialność w formach władczych – podejmowanych decyzjach.

PODSTAWA PRAWNA:

Art. 10 Ustawy z 4 marca 1994 o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych,

ale

ORGAN PROWADZĄCY może tworzyć SŁUŻBĘ SOCJALNĄ powołaną DO GOSPODAROWANIA Funduszem

PODSTAWA PRAWNA:

Art. 53 ust. 4 Karty Nauczyciela – organ prowadzący szkołę może tworzyć służbę socjalną powołaną do gospodarowania funduszem, a

PRZEPISY Karty Nauczyciela MAJĄ PIERWSZEŃSTWO PRZED UNORMOWANIAMi Ustawy z 4 marca 1994 o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych

Wnioskodawca imiennie zwrócił się z zaPYTANIEM do Administrującego – Dysponującego ZFŚS – o PODSTAWĘ PRAWNĄ PRAKTYKI KONKRETNEGO TRYBU PROCEDOWANIA przez Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – w odniesieniu do

KONKRETNEGO przypadku: Wnioskodawcy i wniesionej przez Niego – adresowanej DO DYREKTORA a NIE DO „ZESPOŁU” – KONKRETNEJ DOKUMENTACJI – w tym WNIOSKU o dofinansowanie wycieczki w 2023 r.

Wnioskodawca PYTAŁ o PODSTAWĘ PRAWNĄ – NORMĘ PRAWNĄ zawartą w USTAWACH i AKTACH WYKONAWCZYCH – o PRZEPISY prawne AKTÓW WYŻSZEGO RZĘDU niż ZAPISY REGULAMINU ZFŚS – WYKAZUJĄCE LEGALNOŚĆ tak zapisów AKTU NIŻSZEGO RZĘDU – REGULAMINU ZFŚS, jak i LEGITYMIZUJĄCE PRAKTYKĘ, którą Administrującego – Dysponującego ZFŚS w instytucji – Dyrektora, które ZGODNIE Z USTAWOWYMI WYMOGAMI winny być expressis verbis – klarownie, prosto, jasno, jednoznacznie, precyzyjnie, czytelnie i zgodnie z obowiązującym prawem – sformułowane i ZAPISANE w REGULAMINIE ZFŚS z zachowaniem ZASADY JAWNOŚCI w formie opisu przebiegu stosowania jednolitej PROCEDURY – PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA przy uznawaniu, wstrzymywaniu bądź nieuznawaniu prawa do świadczenia z ZFŚS przez Dysponującego ZFŚS w instytucji – Dyrektora a NIE „ZESPÓŁ” o NIE ZNANYM SKŁADZIE w czasie „SPOTKANIA”.

Wnioskodawca zwrócił się – zgodnie z ZASADAMI TECHNIKI PRAWODAWCZEJ – o ZACYTOWANIE KONKRETNICH USTAWOWYCH PRZEPISÓW, które LEGITYMIZUJĄ PRAWO Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu do PRAKTYKOWANIA TAKIEGO TRYBU PROCEDOWANIA wobec Wnioskodawcy i Jego DOKUMENTACJI, bo to PODSTAWA PRAWNA WYKAZUJE LEGALNOŚĆ PODJĘCIA – w tym konkretnym przypadku – KONKRETNICH CZYNNOŚCI przez Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu wobec Wnioskodawcy i Jego DOKUMENTACJI – DEFINIUJE bowiem; ZAKRES PRAW i OBOWIĄZKÓW – co do których ma zastosowanie – LEGITYMIZUJE zatem UPRAWNIONE PODJĘCIE lub ZANIECHANIE przez Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu, KONKRETNICH DZIAŁAŃ i WSKAZUJE, które KONKRETNIE PRZEPISY PRAWNE je DOPUSZCZAJĄ PODMIOTOWI, którym jest Administrujący – Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu.

PODSTAWA PRAWNA:

ROZPORZĄDZENIE PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” – Załącznik do Obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów Dz.U. z dnia 29 lutego 2016 r., poz. 283 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”

USTAWOWO Administrujący – Dysponujący ZFŚS – Dyrektor Instytucji, ZOBOWIĄZANY jest DO UTWORZENIA REGULAMINU ZFŚS – ale NIE JEST PRAWODAWCĄ.

Fakt, że w PREAMBULE AKTU NIŻSZEGO RZĘDU – REGULAMINU ZFŚS – jako AKTY WYŻSZEGO RZĘDU zostały wskazane USTAWY – nie oznacza, że „w ODPOWIEDZI” na KONKRETNE zaPYTANIA Wnioskodawcy o PODSTAWĘ PRAWNĄ PRAKTYKI TRYBU TAKIEGO PROCEDOWANIA w konkretnym przypadku – w odniesieniu do Wnioskodawcy i Jego DOKUMENTACJI – stosowaną przez Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – wystarczy „wciskać” Wnioskodawcy TRUIZMY tak, jakby Wnioskodawca był „mądry inaczej” i sam „nie potrafił” przeczytać ze zrozumieniem, „nie dostrzegając” przywołania W PREAMBULE REGULAMINU ZFŚS USTAW, które – nota bene – NIE ULEGŁY DEZAKTUALIZACJI – jedna roku od 1991 a druga od 1994 roku, a to ponoć na ich PODSTAWIE POWSTAŁ zarówno „AKTUALNY” REGULAMIN ZFŚS w ZS w Grójcu – OBOWIĄZUJĄCY od 06 LUTEGO 2023 r. jak i poprzedni „NIE AKTUALNY” z 2015 r. bez

zastrzeżeń **OBOWIAZUJĄCY**, bo bez przeszkód **WIDNIEJĄCY** na stronie internetowej ZS w Grójcu w 2023 r. co najmniej do 05 LUTEGO 2023 r. mimo **NOWEGO** – od 01 STYCZNIA 2023 – ROKU ROZLICZENIOWEGO.

**PRYZYNAWANIE** świadczeń z ZFŚS jest **UZALEŻNIONE** przede wszystkim od **SYTUACJI ŻYCIOWEJ, RODZINNEJ i MATERIALNEJ** Wnioskodawcy uprawnionego do korzystania z ZFŚS a **NIE** od „**AKTUALNEGO DRUKU**” **WNIOSKU**, na którym Wnioskodawca **WNIOSEK** złożył w **WYMAGANYM TERMINIE** – gdyby Wnioskodawca złożył **WNIOSEK 05 LUTEGO 2023 r.** – to „**DRUK**” **WNIOSKU** byłoby „**AKTUALNY**”... do świadczenia w 2023 r.?

Wnioskodawca **GRATULUJE** Dysponującemu ZFŚS – Dyrektorowi ZS w Grójcu „wyobraźni” i **SKRUPULATNOŚCI FORMALIZMU PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA**, stosowanej wobec Wnioskodawcy i złożonej przez Niego **DOMUMENTACJI** – szkoda tylko, że Administrujący ZFŚS w ZS w Grójcu **NIE STOSUJE TEJ SAMEJ MIARY SKRUPULATNOŚCI FORMALIZMU WOBEC WŁASNYCH** – wynikających z pełnionej funkcji i zajmowanego stanowiska – **USTAWOWYCH OBOWIAZKÓW w PRAKTYCE TRYBU PROCEDOWANIA** wobec Wnioskodawcy i wniesionej przez Niego **DOKUMENTACJI** i nie tylko...

**PODSTAWA PRAWNA:**

**WYROK SA** w Białymstoku z 28 marca 2017 r., sygn. akt III AUa 874/16 podkreślił, że **SWOBODA REGULACJI ZASAD PRYZYNAWANIA INDYWIDUALNYCH ŚWIADCZEŃ** jest **OGRANICZONA** treścią art. 8 ust. 1 Ustawy z 4 marca 1994 o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych

ZFSS ma charakter **UZNANIOWY**, ale chyba **NIE UPOKORZENIOWY** i **NIE OPARTY NA FORMALIZMIE** i **BIUROKRATYZMIE** czyjegokolwiek **WIDZIMISIE**...

Konkretnie którego – **MERYTORYCZNEGO USTAWOWEGO WYMOGU** – **WARUNKU PODSTAWY PRAWNEJ** – złożona przez Wnioskodawcę **DOKUMENTACJA – WNIOSEK / WNIOSKI „NIE SPEŁNIŁY”**, aby uczynić zadość **USTAWOWEJ PODSTAWIE PRAWNEJ UZNANIA** przez Dysponującego ZFŚS ZS w Grójcu – Dyrektora ZS w Grójcu – spełnienia przez Wnioskodawcę **USTAWOWYCH WYMOGÓW** do **PRYZYNIANIA** i **WYPŁACENIA** Wnioskodawcy w **TERMINIE** przedmiotowego świadczenia / świadczeń w 2023 r. ?!

Którego – we wniesionej przez Wnioskodawcę **DOKUMENTACJI** – **USTAWOWEGO MERYTORYCZNEGO WYMOGU** – **WARUNKU SINE QUA NON** – proszę **ZACYTOWAĆ PRZEPIS** – **USTAWOWEJ MERYTORYCZNEJ PODSTAWY PRAWNEJ NIEPRYZYNIANIA**, bo **NIEWYPŁACENIA** Wnioskodawcy świadczenia z ZFŚS w ZS w Grójcu – Dyrektor ZS w Grójcu, dysponujący ZFŚS – **UZNAŁ**, że złożony przez Wnioskodawcę **WNIOSEK / WNIOSKI „NIE SPEŁNIŁY”** ?

Dlaczego Administrujący – Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu od LUTEGO 2023 r. – **MOMENTU ZŁOŻENIA** przez Wnioskodawcę przedmiotowej **DOKUMENTACJI** – do CZERWCA 2023 r. – nie „zauważył”, że **DRUK WNIOSKU** jest **NIEAKTUALNY** – na żadnym etapie – mimo **ZAPISU § 18 ust. 5 w „AKTUALNYM” REGULAMINIE** ZFŚS, który głosi, że: „Dyrektor **MOŻE WYZNACZYĆ DWÓCH PRZEDSTAWICIELI DO PEŁNIENIA FUNKCJI WSPOMAGAJĄCEJ, ADMINISTRACYJNEJ (...)** DO ZADAŃ TYCH OSÓB BĘDZIE **NALEŻEĆ(...)**” <= vide: **ZAPIS PUNKTÓW 1 - 3.**

- **PRZYJMOWANIE DOKUMENTÓW** – których **POTWIERDZENIEM** wniesienia Wnioskodawca dysponuje;
- **REJESTROWANIE** napływających **DOKUMENTÓW** – przez nadanie im liczb dziennika w dniu ich **WNIESIENIA** do instytucji publicznej – czy **DOKUMENTACJA** wniesiona przez Wnioskodawcę została zarejestrowana... (?) Wnioskodawca **NIE WIE**, bowiem **W DNIU**

ZŁOŻENIA liczby dziennika NIE ZOSTAŁY Wnioskodawcy WPISANE w  
POTWIERDZENIU WNIESIENIA DOKUMENTÓW;  
→ ZBIERANIE innych WYMAGANYCH DOKUMENTÓW;  
→ PRZECHOWYWANIE i archiwizowanie DOKUMENTÓW;

nie „zauważył” nawet:

- po przekazaniu wniesionej przez Wnioskodawcę DOKUMENTACJI – WYRAŹNIE WSKAZANEMU Adresatowi – które winno nastąpić BEZZWŁOCZNIE po złożeniu;
- „miesiąc” po wniesieniu dokumentacji – w marcu 2023 r. – „miesiąc” przed upływem terminu wnoszenia dokumentacji – w kwietniu 2023;
- w dniu upływu terminu wnoszenia dokumentacji – 30 kwietnia 2023 r.

- i NIE poinformował, wysyłając choćby e-mail,...

- nawet w dniu rozpatrywania WNIOSKU Wnioskodawcy i przyznawania świadczeń WSZYSTKIM Wnioskodawcom uprawnionym do świadczeń z ZFŚS ZS w Grójcu w 2023 r. – oczywiście w „UZGODNIENIU” z przedstawicielami związków zawodowych – czyli jak wynika z niby-„wyciągu protokołu ZESPOŁU” – 05 CZERWCA 2023 r.;
- ani nawet w OSTATNIM DNIU UPŁYWU TERMINU ZOBOWIĄZANIA DO DOKONANIA WYPŁATY – 31 SIERPNIA 2023 r.;
- ani nawet w 250 rocznicę UCHWALENIA KEN...

Dłaczego Wnioskodawca NIE OTRZYMAŁ PISEMNEJ DECYZJI wraz z UZASADNIENIEM – UPRAWNIAJĄCEJ DO WNIESIENIA ODWOŁANIA – ODPOWIEDZI na złożony WNIOSEK – a może WNIOSKI – z USTAWOWO MERYTORYCZNYM wskazaniem – ZACYTOWANIEM PODSTAWY PRAWNEJ – POWODU NIEUZNANIA – WNIOSKU Wnioskodawcy – NIEPRZYZNANIA i NIEWYPŁACENIA Wnioskodawcy przedmiotowego świadczenia W TERMINIE, bo „złożony na NIEAKTUALNYM DRUKU” – to jest wystarczający „POWÓD”, PODANY Wnioskodawcy przez Administrującego – Dysponującego ZFŚS w ZS w Grójcu – Dyrektora ZS w Grójcu – w PISMIE datowanym: 30 PAŹDZIERNIKA 2023 r., znak: ZS.160.5.2023, podpisanym przez Dyrektora Zespołu Szkół w Grójcu – magistra Andrzeja Kosatkę – dopiero wówczas, gdy Wnioskodawca – uprawniony do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu – wniósł, adresowane imiennie do Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – PISMO datowane 23 października 2023 r., l.dz.: 585/2023, złożone 23 października 2023 r. w sekretariacie ZS w Grójcu, przyjęte przez Panią Etnerską – vide: kserokopia – ZAŁĄCZNIK nr 1... ?

WNIOSKI i OŚWIADCZENIE zawierają wskazany ADRES DO KORESPONDENCJI – KONTAKTU z Wnioskodawcą – vide: lewy górny róg dokumentów, nadto biorąc pod uwagę zachowanie ciągłości sprawowanej funkcji – Dyrektor ZS w Grójcu, dysponujący ZFŚS ZS w Grójcu – dysponuje ADRESAMI POCZTY ELEKTRONICZNEJ Wnioskodawcy – skoro Dyrektor ZS w Grójcu WYMAGAŁ od Wnioskodawcy UDOSTĘPNIENIA PRYWATNYCH ADRESÓW POCZTY ELEKTRONICZNEJ, które przez wiele lat były WYKORZYSTYWANE dla celów SŁUŻBOWYCH przez Dyrektora ZS w Grójcu a same złożone dokumenty: OŚWIADCZENIE i WNIOSKI są WYRAŹNIE ADRESOWANE do USTAWOWO ODPOWIEDZIALNEGO DYSPONETA środków z ZFŚS ZS w Grójcu – Nauczyciela, który AKTUALNIE pełni powierzoną funkcję Dyrektora ZS w Grójcu i to już DRUGĄ KADENCJĘ – vide: nagłówek.

FORMALIZM BIUROKRATYZMU Administrującego – Dysponującego ZFŚS w ZS w Grójcu – Dyrektora ZS w Grójcu, SKIEROWANY JEST przez Adinistrującego – Dysponującego ZFŚS w ZS w Grójcu – Dyrektora WYŁĄCZNIE wobec Wnioskodawcy, czego najlepszym dowodem jest ten przesłany Wnioskodawcy niby-„wyciąg z protokołu ZESPOŁU



do spraw Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych – DOKUMENT tworzony w instytucji EDUKACYJNEJ, ukazujący.

- wprowadzić – nie zakłócający możliwości rozumienia sensu zapisu – ale **BRAK ZACHOWANIA NORM JĘZYKOWYCH** w języku polskim ręcznego zapisu, widniejącego w niby-„wyciągu z protokołu ZESPOŁU” – w **PROTÓKÓLARZU**, którego w dużej mierze uniknięto by, gdyby były wykonywane zgodnie z **AKTUALNYMI ZASADAMI** – w **FORMIE** elektronicznej – a nie „jak za króla Ćwieczka”;
- brak siosowania **OBLIGATORYJNYCH AKTUALNIE FORM** i **ZASAD** informacji, sporządzania, obiegu – udostępniania przez instytucję publiczną – **DOMUMENTACJI** – nikomu **NIE PRZESZKADZA** – mimo, że nie mający **LEGITYMACJI** prawnej „ZESPÓŁ” w **FORMIE** Protokołu **DOKUMENTUJE „SPOKNIANIE”** – TRYB „swojego” **PROCEDOWANIA** – „swoją” działalność w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, bowiem to „ZESPÓŁ”:
  - „**ROZPATRZYŁ**” **WNIOSEK** Wnioskodawcy;
  - „**ZAPROPONOWAŁ ZABEZPIECZENIE**” środków;
  - „**współDECYDOWAŁ**” o „warunkach” **WYPŁATY**;
  - „**GŁOSOWAŁ**” „Za wnioskiem p. Dyrektora (...) ( w sprawie p. Wojnow” – ergo **DECYDOWAŁ** – ale **USTAWOWO Dysponujący** – Administrujący **ZFŚS** – Dyrektor **ZS** w Grójcu – Adresat **DOKUMENTACJI** w terminie wniesionej przez Wnioskodawcę – **PISEMNI** Wnioskodawcy **NIE ZAWIADOMIŁ O DECYZJI „ZESPOŁU”** – zgodnie z **AKTUALNYMI „DO OBOWIĄZUJĄCEGO” KPA... PRZEPISAMI** i **TERMINAMI** tak, by Wnioskodawca **DOWIEDZIAŁ SIĘ** o niej **SKUTECZNIE MÓGŁ WNIEŚĆ ODWOŁANIE** **OD** przedmiotowej **DECYZJI „ZESPOŁU”**, bo Wnioskodawca **NIE** został **WEZWANY** do usunięcia braków formalnych – przed wydaniem **KOLEGIALNIE** **PODJETEJ DECYZJI**;

#### PODSTAWA PRAWNA:

Art. 64 § 2 KPA – **NOWELIZACJA KPA** dokonana **USTAWĄ z 17 kwietnia 2017 r.** – dotyczy uzupełnienia braków formalnych wniosku

- **FORMALIZM** wymagań **WYŁACZNIE WOBEC WNIOSKODAWCY** jest **UDOKUMENTOWANY** nawet niby-„wyciągiem protokołu ZESPOŁU (...)”, lecz **diaczego NIE POWOLANEJ FORMALNIE KOMISJI** – za **LEGITYMIZOWANEJ ZOBOWIĄZUJĄCYM ZAPISEM** w **REGULAMINIE ZFŚS** i **zobowiązanej ZAPISAMI REGULAMINU FUNKCJONOWANIA KOMISJI** – jako jedynego „do przyjęcia” bytu prawnego, podejmującego działalność **KOLEGIALNĄ** w sferze **SOCJALNEJ**, opartą na ściśle określonych **ZASADACH** – **ZAPISOW REGULAMINU FUNKCJONOWANIA KOMISJI** w sferze **SOCJALNEJ**.
  - niedbale wykonanie kserokopii niby-„wyciągu protokołu ZESPOŁU (...)”;
  - na kserokopii niby-„wyciągu protokołu ZESPOŁU” **odRĘCZNIE** – nie wiadomo przez kogo – dokonany – nawet **NIE PARAFOWANY** – **ZAPIS**;
  - **BRAK ZAPROTOKÓLOWANEGO ZAPISU DATY „SPOTKANIA”** w niby-„wyciągu protokołu ZESPOŁU”;
  - **BRAK POSWIADCZENIA** – bez stwierdzenia **ZGODNOŚCI Z ORYGINAŁEM** tego niby-„wyciągu protokołu ZESPOŁU (...)”;
  - **BRAK JAWNOŚCI SKŁADU „ZESPOŁU”** uczestniczących w „SPOTKANIU”;
  - **BRAK ujawnienia ZAPISU PORZĄDKU „SPOTKANIA”** – z planowanym punktem, przewidującym poddanie do „**ROZPATRZENIA**” **WNIOSKU** Wnioskodawcy – podjęcia przez „ZESPÓŁ” działalności w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, skoro „ZESPÓŁ” następnie **ROZPATRZYŁ** wniosek p. L. Wojnowskiej (...)”;
  - **BRAK ZAPISU** „w protokole Zespołu” l.dz – numeru za **REJESTROWANIA** w instytucji publicznej wpływu **DOKUMENTACJI** – **WNIOSKU** Wnioskodawcy – „(...) złożonego 27

lutego 2023 r. na DRUKU NIEAKTUALNYM do OBOWIĄZUJĄCEGO regulaminu" – mimo, że według:

ZAPISU § 18 ust. 5 „AKTUALNY” „OBOWIĄZUJĄCY” REGULAMIN ZFŚS – głosi, że: „Dyrektor MOZE WYZNACZYĆ DWOCH PRZEDSTAWICIELI DO PEŁNIENIA FUNKCJI WSPOMAGAJĄCEJ, ADMINISTRACYJNEJ (...) DO ZADAŃ TYCH OSÓB BĘDZIE NALEŻEĆ (...)” =< vide: ZADANIA „dwóch przedstawicieli” – PUNKTY:

2) REJESTROWANIE napływających DOKUMENTÓW;

5) PISANIE PROTOKÓŁU z (sic!) ZEBRANIA a NIE „SPOTKANIA”;

- BRAK POWIĄZANIA wszystkich w/w ZAPISÓW jak i ZAPISÓW widniejących w przekazanym Wnioskodawcy niby-„wyciągu protokołu ZESPOŁU” z NUMERAMI STRON DOKUMENTU o charakterze ciągłym jakim jest KSIĘGA PROTOKÓŁÓW – Protokółarz, dokumentujący w końcu dysponowanie środkami PUBLICZNYMI, w którym ORYGINALNY odRĘCZNY ZAPIS zostałby – w powiązaniu z policzoną PAGINACJĄ Protokółarza – zabezpieczony, by uniknąć post factum pokus INGEROWANIA – „zmieniania / zastępowania”, dopisywania czy usuwania „niewygodnych” ZAPISÓW Protokółarza – n.p. dotyczących Wnioskodawcy – mimo, że według:

ZAPISU § 18 ust. pki 7 „AKTUALNY” „OBOWIĄZUJĄCY” REGULAMIN ZFŚS – głosi, że:

Pracodawca odpowiada za:

7) PROWADZENIE KSIĘGI PROTOKÓŁÓW (...);

- BRAK JAWNOŚCI Protokółarza „SPOTKANIA” „ZESPOŁU”;
- udostępnienie ZAPISU niby-„wyciągu protokołu ZESPOŁU” z wyraźnie usuniętym fragmentem – zaraz na początku, po pierwszym UDOSTĘPNIONYM Wnioskodawcy zdaniu – prawdopodobnie ZAPISU wypowiedzi „w dyskusji”, poprzedzającym „PROPOZYCJĘ” – passus rozpoczynający się acapitum – „(...) zaproponował, aby zabezpieczyć środki na wypłatę świadczenia dla p. Wojnowskiej i wypłacić po złożeniu wniosku na OBOWIĄZUJĄCYM DRUKU”;
- udostępnienie ZAPISU niby-„wyciągu protokołu ZESPOŁU” z „urwanym” w końcowej partii ostatnim zdaniem – z otwartym, ale już w nie zamkniętym nawiasem – z „urwanym” nawet nazwiskiem – jakby NIE Wnioskodawcy... sic erat scriptum – [sic] „Wojnow”;
- BRAK JAWNOŚCI kto złożył podpisy pod Protokółem ze „SPOTKANIA” „ZESPOŁU”...

Na jakiej PODSTAWIE PRAWNEJ – USTAWOWO Dysponujący ZFŚS – Administrujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu UDOSTĘPNIŁA wniesioną przez Wnioskodawcę DOKUMENTACJĘ – WRAŻLIWE DANE Wnioskodawcy i Członka Rodziny, zawarte w adresowanej przez Wnioskodawcę DO DYREKTORA – NIE do „ZESPOŁU” o NIEZNANYM SKŁADZIE – DOKUMENTACJI i w dodatku przekazuje do PROCEDOWANIA.

Dlaczego zatem OFICJALNIE – FORMALNYM ZAPISEM w „AKTUALNYM”, „OBOWIĄZUJĄCYM” REGULAMINIE ZFŚS NIE została UKONSTYTUOWANA KOMISJA, z POWOŁANYM – na TRANSPARENTNYCH ZASADACH – JAWNYM, ODPOWIEDZIALNYM za PRAKTYKĘ TRYBU PROCEDOWANIA – SKŁADEM, CZŁONKÓW, pozwalającym NA UPRAWNIONE I JAWNE FUNKCJONOWANIE temu CIAŁU KOLEGIALNEMU – dlaczego w PRAKTYCE PROCEDOWANIA PRZYZNAWANIA świadczeń z ZFŚS i przy DOSTĘPIE do tak WRAŻLIWYCH DANYCH – DOPUSZCZANA jest TAK SWOBODNA UZNANIOWA DOWOLNOŚĆ „WYZNACZANIA” przez PRACODAWCĘ „przedstawicieli” do pełnienia – dla Wnioskodawcy – ANONIMOWO FUNKCJI WSPIERAJĄCEJ, ADMINISTRACYJNEJ, a nawet (sic!) DORADCZEJ – dla vide: ZAPIS § 18 ust. 5 REGULAMINU ZFŚS – zamiast PRAKTYKI POWOŁYWANIA KONKRETNÝCH, UPRAWNIONYCH do pełnienia FUNKCJI WSPIERAJĄCEJ, ADMINISTRACYJNEJ, ale – JAWNYCH CZŁONKÓW KOMISJI i zamiast „UZGADNIANIA” z NIEJAWNYM SKŁADEM

„przedstawicielei związków zawodowych”, biorących udział w PROCEDURZE PRYZYNAWANIA świadczeń z ZFŚS w trakcie „SPOTKAN” – z OPINIOWANIEM przez POWOŁANYCH DESYGNOWANYCH NA PISMIE – KONKRETNICH UPOWAŻNIONYCH przez KONKRETNE związki zawodowe PRZEDSTAWICIELI ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH do pełnienia FUNKCJI OPINIUJĄCEJ, uczestniczących w przyznawaniu świadczeń z ZFŚS – w celu REPREZENTOWANIA PRACOWNIKÓW i swoich członków – ICH zbiorowych i indywidualnych praw i interesów – a także w celu OBRONY ich godności, PRAW oraz INTERESÓW materialnych i moralnych, zarówno zbiorowych, jak i indywidualnych – zgodnie z:

#### PODSTAWA PRAWNA:

##### Art. 4 ustawy o związkach zawodowych

– Na jakiej PODSTAWIE PRAWNEJ Administrujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu, ceduje na kogokolwiek SWÓJ USTAWOWY – zgodnie z KPA – OBOWIĄZEK INFORMOWANIA Wnioskodawcy NA PISMIE o DECYZJI, która powinna być podjęta przez ADRESATA WNIOSKU a NIE WESPÓŁ W „ZESPÓŁ”, w przekonaniu, że tym sposobem pozbywa się wraz z OBOWIĄZKIEM i ODPOWIEDZIALNOŚCI – z WYKORZYSTANIEM czyjegokolwiek – dobrowolnego czy „dobrowolnego POD PRZYMUSEM” – ZOBOWIĄZANIA, bez wskazania na jakiej PODSTAWIE i jakich ZASADACH – a więc należy przyjąć, że w NIEOKREŚLONEJ, czyli DOWOLNEJ FORMIE – żeby „SKONTAKTOWAŁ SIĘ” z Wnioskodawcą w sprawie... TELEPATYCZNIE a może metodą jedna pani drugiej pani... TAK ?

Wnioskodawca – „nauczyciel starej daty” – jak określił Go USTAWOWO Administrujący – Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu – JAK DOTĄD – nigdy i w żadnych, dotyczących Go sprawach „pracowniczych” – do ŻADNYCH związków zawodowych – a simile NIKOGO z przedstawicielei związków zawodowych – NIGDY SIĘ NIE ZWRACAŁ – NIKOGO NIE PROSIŁ o podjęcie czynności wynikających z zadań przewidzianych z tytułu upoważnienia przez związki zawodowe i NIKOGO NIE UPOWAŻNIAŁ – do reprezentowania Jego interesów pracowniczych – ale jeśli ZOSTANIE DO TEGO ZMUSZONY to sprawa „wyjdzie” daleko poza Grójec...

Wnioskodawca nie da się sprowokować i sprowadzić do poziomu poniżej poziomu – uwikłać w jakiegokolwiek inspirowane przez kogokolwiek „niezdrowe” sytuacje, które skłoniłyby Go do wystąpienia z jakimikolwiek pozaprawnymi pretensjami ad personam – wobec kogokolwiek – bowiem WYŁĄCZNIE USTAWOWO ODPOWIEDZIALNY za Administrowanie – Dysponujący ZFŚS – Dyrektor jest KPA zOBOWIĄZANYM DO PRZEKAZANIA Wnioskodawcy DECYZJI NA PISMIE a nie ktoś kto „SIĘ ZOBOWIĄZAŁ”, że „SIĘ SKONTAKTUJE”, bo jako NIE zOBOWIĄZANY USTAWOWO – NIE JEST GWARANTEM choćby POPRAWNOŚCI PRZEKAZU, bo PRZEKAZU nie wiadomo w jakiej FORMIE i jakiej TREŚCI – wobec czego jak Wnioskodawca miałby się na taki PRZEKAZ powoływać – pragnąc skorzystać np. z PRAWA DO ODWOŁANIA, które TAKĄ PRAKTYKĄ TRYBU RÓCEDOWANIA zostaje Wnioskodawcy ODEBRANE – dlatego Wnioskodawca nie da się „wciągnąć” w czyjekolwiek pomysły prób skonfliktowania Go z kimkolwiek – wciągnięcia w jakieś pretensje, konflikty, awantury, kłótnie, toczony spory – w potyczki, gierki – wojenki czy inne batalie !!!

Wnioskodawca odeszedł z tej instytucji – nad wszystko – przedkładając cenny dla Niego spokój i zdrowie.

Oczywiście Wnioskodawca jest świadom, że może się „narazić” na zarzut, że przecisz PRACODAWCA w końcu przesłał Mu „AKTUALNE”, „OBOWIĄZUJĄCE” DRUKI – po co Wnioskodawca „się upiera” i pisze – trzeba było je „dla świętego spokoju” „PRZEPISAĆ”, „WYPELNIC”, zamiast pisać „do nas” i byłoby „po sprawie” ..., ale doświadczenie najwyraźniej

pokazuje, że ciągle ustępowanie ośmiela coraz bardziej w przekonaniu, że skoro Wnioskodawca USTĘPOWAŁ to się nie zna, jest słaby, bezradny, bezbronny, osamotniony i można wobec Niego bezkarnie, bezprawnie, niecnie postępować – obrażając Jego inteligencję i wystawiając cierpliwość – „nauczyciela starej daty” – na próbę, usiłując Mu „wchodzić na głowę” – „kołki na głowie ciosać” – a Wnioskodawca nadal będzie milczał i cierpliwie – bez awantur, zanoszenia skarg „w ciszy” będzie znosił cudze fanaberie, bo przecież co może zrobić – otoż NIE – kropla przelała kielich goryczy...

Bez względu na Państwa odbiór, komentarze i zajęte stanowisko w przedmiotowej sprawie – Wnioskodawcę zastanawia, że można TAK kogokolwiek potraktować...

WNIOSKI I OŚWIADCZENIE Wnioskodawcy zawierają wskazany ADRES DO KORESPONDENCJI – KONTAKT z Wnioskodawcą – vide: lewy górny róg dokumentów nadto PRACODAWCA ZOBOWIĄZAŁ Wnioskodawcę DO UDOSTĘPNIENIA i przez lata WYKORZYSTYWAŁ PRYWATNE ADRESY e-mail DLA CEŁÓW SŁUŻBOWYCH – powstaje zatem PYTANIE:

- Dlaczego BEZZWŁOcznie NIE ZŁOŻYŁ OŚWIADCZENIA – najpóźniej 27 MARCA 2023 r. – PO MIESIĄCU OD WNIESIENIA przez Wnioskodawcę WNIOSKU NIE ZAREAGOWAŁ lub przynajmniej 30 KWIETNIA 2023 r. – PRZED UPŁYWEM TERMINU SKŁADANIA DOKUMENTACJI a OSTATECZNIE 05 CZERWCA 2023 r. – USTAWOWO ODPOWIEDZIALNY za Administrowanie – Dysponujący ZFSS – Dyrektor ZS w Grójcu NIE poinformował Wnioskodawcy o WESPÓL W „ZESPÓŁ” PRZEGŁOSOWANEJ, PODJĘTEJ DECYZJI – udokumentowanej choćby zapisem w Protokole „SPOTKANIA ZESPÓŁU” co Wnioskodawca – uprawniony do świadczeń z ZFSS w ZS w Grójcu – najpierw lojalnie podniósł w PIŚMIE adresowanym imiennie do Dysponującego ZFSS – Dyrektora ZS w Grójcu – datowanym 23 PAŹDZIERNIKA 2023 r., l.dz.: 585/2023, złożonym 23 października 2023 r. w sekretariacie ZS w Grójcu, przyjętym przez Panią Etnerską – vide: kserokopia – ZAŁĄCZNIK nr 1 – na które Wnioskodawca MERYTORYCZNEJ ODPOWIEDZI też NIE OTRZYMAŁ... tak jak i NIE OTRZYMAŁ WYPŁATY świadczenia – „zabezpieczonych środków”... po tylu latach PRACY dla tego środowiska... ?

PODSTAWA PRAWNA:

Art. 227 KPA biurokratyczne załatwianie spraw

Art. 60 KC – przez oświadczenie woli, należy rozumieć każde zachowanie danej osoby ujawniające, w sposób dostateczny, jej wolę

WYROK SA w Poznaniu z 24 września 1991 r., sygn. I ACr 358/91 – bierne zachowanie – to jest milczenie – może stanowić oświadczenie woli.

PRACODAWCA powinien rozważyć, czy WNIOSEK DOTYCZY PRAW, mających znaczenie i czy NIEINFORMOWANIE – NIEUDZIELENIE ODPOWIEDZI MOŻE WYRZĄDZIĆ SZKODĘ.

Do zasad współżycia społecznego należy OBOWIĄZEK PRACODAWCY – Dyrektora placówki edukacyjnej – UDZIELANIA ODPOWIEDZI na WNIOSKI jak najszybciej lub niezwłocznie

Ignorowanie WNIOSKÓW trudno uznać za zgodne z normami obyczajowymi obowiązującymi w stosunkach między ludźmi w określonym czasie i miejscu, do których należą: uczciwe działania, dobre obyczaje, przyzwoitość, lojalność wobec pracownika.

Przestrzeganie zasad współżycia społecznego jest OBOWIĄZKIEM PRACODAWCY.

PODSTAWA PRAWNA:



Art. 94 pkt 10 KP zadekretowano, że do podstawowych obowiązków PRACODAWCY należy WPLYWANIE NA KSZTAŁTOWANIE w zakładzie pracy ZASAD WSPÓŁZYCIA SPOŁECZNEGO SWOIM PRZYKŁADNYM ZACHOWANIEM – PRACODAWCA zobowiązany jest do PRZESTRZEGANIA NORM OBYCZAJOWYCH, obowiązujących w stosunkach między ludźmi w określonym czasie i miejscu: uczciwego działania, dobrych obyczajów, przyzwoitości, lojalności wobec pracownika.

PRACODAWCA powinien oddziaływać na kształtowanie zasad współzycia społecznego SWOIM PRZYKŁADNYM ZACHOWANIEM. PRACODAWCA, który ignoruje wnoszoną przez Wnioskodawcę DOKUMENTACJĘ, stawia siebie w pozycji urzędnika względem uprawnionego do świadczeń z ZFŚS Wnioskodawcy i daje świadectwo tego, jaki ma stosunek do Wnioskodawcy – że traktuje Wnioskodawcę jak penenta

Trudno uznać BRAK PISEMNEJ ODPOWIEDZI PRACODAWCY NA PISEMNY WNIOSEK Wnioskodawcy – ZA NORMĘ i oddziaływanie na kształtowanie przez PRACODAWCĘ zasad współzycia społecznego SWOIM PRZYKŁADNYM ZACHOWANIEM. Trudno też zakwalifikować takie postępowanie PRACODAWCY inaczej niż BRAK SZACUNKU wobec Wnioskodawcy.

PODSTAWA PRAWNA:

WYROK SN z 2 października 2003 r., I PK 534/02, Legalis nr 217846

WNIOSEK winien zostać rozpoznany, ODPOWIEDŹ POWINNA ZOSTAĆ UDZIELONA wraz Z UZASADNIENIEM.

BRAK PISEMNEJ ODPOWIEDZI NA PISEMNY WNIOSEK Wnioskodawcy to NIE TYLKO NARUSZENIE ZASAD WSPÓŁZYCIA SPOŁECZNEGO. To także SYTUACJA, którą można interpretować jako PRÓBE UNIKNIĘCIA ODPOWIEDZIALNOŚCI po stronie PRACODAWCY. Dyrektor szkoły w szczególności winien bowiem dbać o jasne zasady obowiązujące w instytucji i ZA SWOJE DECYZJE WINIEN BRAĆ PEŁNĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ – a Wnioskodawca wie co pisze jako, że LEGITYMUJE SIĘ uzyskanymi Z NAJWYŻSZĄ NOTĄ KWALIFIKACJAMI uprawniającymi DO SPRAWOWANIA NADZORU PEDAGOGICZNEGO, opatrzonymi RECENZJĄ PRAKTYKI I PRACY DYPLOMOWEJ... i nie tylko..., a powyższe to nie są prywatne opinie i dywagacje Wnioskodawcy w toku dysertacji, tylko KOMENTARZE do aktów prawnych.

PRZEDSTAWIENIE PISEMNEJ ODPOWIEDZI na WNIOSEK jest UDOKUMENTOWANIEM DECYZJI PRACODAWCY.

BRAK udzielenia ODPOWIEDZI WYRZĄDZA SZKODĘ.

PODSTAWA PRAWNA:

Art. 415 ustawy z 23.04.1964 r. – KC w zw. z art. 300 KP – Szkada wywołana brakiem odpowiedzi stanowi CZYN NIEDOZWOLONY

WYROK SN z 11.06.2003 r., I PK 273/2002.

WYROK SA w Katowicach z 15.12.2006 r., III APa 170/05.

PRACODAWCA wykonując czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, złośliwie lub upórcozywie naruszając prawa wynikające ze stosunku pracy lub ubezpieczenia społecznego, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

... i nie jest to „straszenie kogokolwiek tylko DURA LEX SED LEX...

## PODSTAWA PRAWNA:

Art. 21a § 1a ustawy z 06.06.1997 r. KH

Wnioskodawca po OŚMIU MIESIĄCACH – nadal LOJALNIE najpierw zwrócił się DO PRACODAWCY O KONKRETNE ZACYTOWANIE KONKRETNEGO PRZEPISU USTAWY – PODSTAWY PRAWNEJ WSKAZANEJ spośród USTAW, z których jedna NIEZMIENNIE OBOWIĄDUJE OD roku 1991 a druga OD 1994 roku – na której stosowanie powołuje się PREAMBUŁA „AKTUALNEGO” „OBOWIĄZUJĄCEGO” REGULAMINU ZFŚS – USTAWY – która uprawnia do TAKIEJ zastosowanej przez Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA wobec Wnioskodawcy i DOKUMENTACJI wniesionej przez Niego na piśmie, w wyznaczonym terminie, adresowanej do ROZPATRZENIA przez DYREKTORA ZS w Grójcu – USTAWOWO Dysponującego ZFŚS w ZS w Grójcu a NIE „ZESPÓŁ” na „SPOTKANIU”.

Niestety USTAWOWO Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu – NA PYTANIA Wnioskodawcy o PODSTAWĘ PRAWNĄ – o WSKAZANIE, ZACYTOWANIE KONKRETNEGO ZAPISU – PRZEPISU USTAWY, stanowiącego PODSTAWĘ PRAWNĄ LEGITYMUJĄCĄ zastosowanie wobec Wnioskodawcy i wniesionej przez Niego DOKUMENTACJI – TAKIEJ PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA przez USTAWOWO Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu, podpisanego pod piśmie datowanym: 30 października 2023 r. znak: ZS.160.5.2023 – magistra Andrzeja Kosalkę – ODPOWIEDZI Wnioskodawcy NIE UDZIELA.

Wnioskodawca – NAUCZYCIEL DYPLOMOWANY, LEGITYMUJĄCY SIĘ Z NAJWYŻSZĄ NOTĄ ukończenia STUDIÓW PODYPLOMOWYCH z zakresu ZARZĄDZANIA I FINANSOWANIA OSWIATY i nie tylko... ZNA aktualnie obowiązujące USTAWY i NIE MA na piśmie POTRZEBY PYTANIA Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – o:

- ustawowe podstawy tworzenia przez pracodawców zfsś;
- to jaki casus ustawowo zobowiązuje pracodawcę do tworzenia zfsś ze względu na ilość zatrudnionych;
- to jaki casus ustawowo zobowiązuje „pracodawców prowadzących działalność w formach prawnych jednostek sektora finansów publicznych” do tworzenia zfsś bez względu na liczbę zatrudnionych;
- to do podjęcia jakich działań ustawowo zobowiązani są pracodawcy, „u których funkcjonują związki zawodowe” – ale Wnioskodawca – skoro BRAK ZAPISÓW w REGULAMINIE ZFŚS – PYTA:

→ dlaczego BRAK w REGULAMINIE ZFŚS – JAWNOŚCI:

- ILE i KTÓRE ORGANIZACJE ZWIĄZKOWE „funkcjonują” – co PRACODAWCA PRZEMILCZA?
- w jakiej FORMIE i przez KOGO, występującego w imieniu organizacji związkowej – następuje UPOWAŻNIENIE przedstawiciela „każdej organizacji związkowej działającej na terenie Szkoły”?
- dlaczego BRAK ZAPISÓW w REGULAMINIE ZFŚS KTO KONKRETNIE i w jakiej FORMIE został UPOWAŻNIONY przez „KAŻDĄ organizację związkową działającą na terenie Szkoły”?
- jaki CHARAKTER ma UDZIAŁ wyznaczonych UPOWAŻNIONYCH przedstawicieli organizacji związkowych w „UZGANIANIU” podejmowanych przez PRACODAWCĘ DECYZJI o przyznaniu świadczeń z ZFŚS – INDYWIDUALNIE współDECYDUJĄCY czy opiniujący – bo ZAPIS REGULAMINU ZFŚS NIE WSKAZUJE?

PRACODAWCA przyjął REGULAMIN ZFSS, który jako ŹRÓDŁO PRAWA PRACY – MOŻE BYĆ PODSTAWĄ UDOSTĘPNIENIA DANYCH – ZAWARTYCH WE WNIOSKACH pracowników występujących o przyznanie świadczenia z ZFSS – DESYGNOWANYM, UPOWAŻNIONYM przedstawicielem związków zawodowych, ale TYLKO wówczas, GDY REGULAMIN ZFSS PRZEWIDUJE, że ZWIĄZKI ZAWODOWE PISEMNI WYZNACZAJĄ DO TEGO ZADANIA swojego PRZEDSTAWICIELA – PYTANIE:

- GDZIE jest ten POWYZSZY ZAPIS w „AKTUALNYM” „OBOWIĄZUJĄCYM” REGULAMINIE ZFSS, którego ZAPISY NIE PRZEWIDUJĄ POWOŁANIA KOMISJI – a tym bardziej „ZESPOŁU” – złożonego samych z przedstawicieli „każdej organizacji związkowej działającej na terenie Szkoły” – „UZGADNIANIAJACEJ” DECYZJE podejmowane przez USTAWOWO ODPOWIEDZIALNEGO Administrującego – Dysponującego ZFSS – Dyrektora ZS w Grójcu ze związkami zawodowymi – vide: 5 § REGULAMINU ZFSS, który głosi, że: Decyzje o przyznaniu świadczeń podejmuje Pracodawca w UZGODNIENIU z UPOWAŻNIONYM przedstawicielem każdej organizacji związkowej działającej na terenie Szkoły ?
- INDYWIDUALNIE „UZGADNIA” „z UPOWAŻNIONYM przedstawicielem każdej organizacji związkowej działającej na terenie Szkoły” na „SPOTKANIU” „ZESPOŁU”... ?
- dlaczego na TRANSPARENTNYCH ZASADACH NIE została POWOŁANA KOMISJA ZAPISEM w REGULAMINIE ZFSS jako ŹRÓDŁE PRAWA PRACY ?

W odniesieniu do kwestii, które mogą być w REGULAMINIE ZFSS uregulowane wypowiedział się Sąd Najwyższy który wskazał, że: Regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych jest (...) **WEWNĄTRZZAKŁADOWYM AKTEM NORMATYWNYM, KONKRETYZUJĄCYM ZASADY GOSPODAROWANIA ŚRODKAMI FUNDUSZU (...)** i przyznawania indywidualnych świadczeń socjalnych, w tym także o charakterze roszczeniowym.

PODSTAWA PRAWNA:

WYROK SN z 6 grudnia 2001 r. sygn. I PKN 355/00

- to czy „pracodawcy, u których funkcjonują związki zawodowe” są ustawowo „zobowiązani do utworzenia REGULAMINU ZFSS – Wnioskodawca NIE PYTA – ale Wnioskodawca PYTA o to:
  - dlaczego **WSZYSCY** uprawnieni do świadczeń z ZFSS w ZS w Grójcu **NIE ZOSTALI POINFORMOWANI** – bo w Wnioskodawca NIE ZOSTAŁ POINFORMOWANY – że USTAWOWO Administrujący – Dysponujący ZFSS – Dyrektor ZS w Grójcu **AKURAT 06 LUTEGO 2023 r. „ótożył” „AKTUALNY” „OBOWIĄZUJĄCY” REGULAMIN ZFSS w ZS w Grójcu ?**
- to czy „pracodawcy, u których funkcjonują związki zawodowe” są ustawowo „zobowiązani do utworzenia REGULAMINU ZFSS w porozumieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi – tylko Wnioskodawca PYTA:
  - „w porozumieniu, z” **KTÓRYMI ZAKŁADOWYMI ORGANIZACJAMI ZWIĄZKOWYMI USTAWOWO Administrujący – Dysponujący ZFSS – Dyrektor ZS w Grójcu „UZGODNIŁ” REGULAMIN ZFSS ?**
- to co „uzgodnienie” oznacza – tylko Wnioskodawca PYTA.
  - czy ze **WSZYSTKIMI ZAKŁADOWYMI ORGANIZACJAMI ZWIĄZKOWYMI USTAWOWO Administrujący – Dysponujący ZFSS – Dyrektor ZS w Grójcu – „WYPRACOWAŁ WSPÓLNE STANOWISKO” ?**
- to do czego „uzgodnienie” się „nie ogranicza” – tylko Wnioskodawca PYTA.

- czy zdaniem USTAWOWO Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – w toku „uzgodnień z zakładowymi organizacjami związkowymi”, „oznaczających wypracowanie wspólnego stanowiska” bo „nie ograniczały się jedynie do konsultacji czy zasięgnięcia opinii” w ramach imperatywu „dążenia Stron do osiągnięcia W KAŻDEJ SPRAWIE obustronnie akceptowanego stanowiska” – został upoważniony do PRAKTYKI takiego TRYBU PROCEDOWANIA, który prowadzi do UBEZWŁASNOWIENIA kogokolwiek uprawnionego do świadczeń z ZFŚS, WYKLUCZENIA I POZBAWIENIA PRAW np. do informacji, wniesienia odwołania?
- to do czego „Strony muszą dążyć (...) w każdej sprawie (...)” – tylko Wnioskodawca PYTA
- czy WSZYSTKIE – uczestniczące w „uzgodnieniach” – „STRONY dążyły do osiągnięcia W KAŻDEJ SPRAWIE OBUSTRONNIE AKCEPTOWANEGO STANOWISKA” czy może powstał PROTOKOŁ ROZBIEŻNOŚCI?
- o zasady, wg których w ZS w Grójcu „przyjęty został REGULAMIN” ZFŚS – tylko Wnioskodawca PYTA.
- czy USTAWOWO zOBOWIĄZANY do TWORZENIA REGULAMINU ZFŚS w ZS w Grójcu ma OBOWIĄZEK INFORMOWANIA uprawnionych do świadczeń z ZFŚS WSZYSTKICH Wnioskodawców o PODJĘCIU PRAC NAD AKTUALIZACJĄ REGULAMINU ZFŚS a nie post factum i to nawet nie na etapie, gdy 06 LUTEGO 2023 r. „przyjęty został Regulamin” ZFŚS tylko dopiero, gdy Wnioskodawca PYTA w PAŹDZIERNIKU 2023 r. dlaczego ŚWIADCZENIE NIE ZOSTAŁO WYPŁACONE?
- to czy REGULAMIN ZFŚS „określa zasady i warunki korzystania ze świadczeń finansowych i socjalnych”;
- etc., etc., etc.,

Niestety ZAPISY § 18 REGULAMINU ZFŚS ZS w Grójcu **WE WPROWADZAJĄCY W BŁĄD** – WYMIJAJĄCY SPOSÓB, nie mający umocowania w AKTACH WYŻSZEGO RZĘDU – USTAWACH – OGÓLNIKAMI ZAPISÓW „NORMUJA” kluczowe, zasadnicze, istotne kwestie PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA.

Mimo, ZAPISU w ust. 1 §18, głoszącego, że to: „Pracodawca odpowiada za.” to w pkt 4 tegoż ust. 1 widnieje – BEZ UMOCOWANIA PRAWNEGO, że: „przyznawanie świadczeń z Funduszu (sic!) W UZGODNIENIU Z PRZEDSTAWICIELAMI ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH POTWIERDZONYCH PODPISAMI POD PRYZNANYMI świadczeniarni oraz W PROTOKOŁE PODZIAŁU ŚRODKÓW” – co BUDZI poważne ZASTRZEŻENIA, bowiem ZAPIS NIE STANOWI JEDNOZNACZNIE – PRECYZYJNIE PONAD WSZELKĄ WĄTPLIWOŚĆ na jakiej PODSTAWIE PRAWNEJ PRACODAWCA U TWORZYŁ ZASADY – nie przełożone na ZAPISY REGULAMINU ZFŚS jako uprawniające do PRAKTYKI takiego TRYBU „TWORZENIA” „sobie” przez USTAWOWO ODPOWIEDZIALNEGO Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora w ZS w Grójcu – NIENAZWANEGO w REGULAMINIE ZFŚS i NIEUKONSTYTUOWANEGO – NIEZOBOWIĄZANEGO – „luźnego” CIAŁA KOLEGIALNEGO, złożonego choćby i z samych Przedstawicieli związków zawodowych oraz „dwóch wskazanych swoich przedstawicieli”... – a w konsekwencji – przez wprowadzenie „tylnymi drzwiami” w życie – BYTU BEZ LEGITYMACJI PRAWNEJ ISTNIENIA – CIAŁA KOLEGIALNEGO – ZALEGITYMIZOWANEGO przedmiotowym BUDZĄCYM ZASTRZEŻENIA ZAPISEM REGULAMINU ZFŚS, WPROWADZAJĄCYM PONAD PRAWEM w życie PRAKTYKĘ PROCEDOWANIA z jego udziałem „przyznawania świadczeń z Funduszu w uzgodnieniu” przez NIEJAWNY, NIEOKREŚLONY SKŁAD, NIENAZWANEGO w REGULAMINIE ZFŚS i NIEUKONSTYTUOWANEGO – NIEZOBOWIĄZANEGO – „luźnego” CIAŁA KOLEGIALNEGO cóż z tego, że złożonego i z Przedstawicieli związków zawodowych oraz „dwóch wskazanych swoich przedstawicieli”... – rzecz w tym, że nie tylko związków zawodowych – DOPUSZCZONYCH przez USTAWOWO ODPOWIEDZIALNEGO Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora w ZS w Grójcu – PRACODAWCĘ, do



wrażliwych DANYCH OSOBOWYCH, ROZPATRYWANIA, GŁOSOWANIA = KOLEGIALNEGO, ale NIEJAWNEGO WSPÓLDECYDOWANIA.

To dlatego USTAWOWO ODPOWIEDZIALNY – Administrujący – Dysponujący ZFŚS – Dyrektor w ZS w Grójcu twierdzi, że skoro jest ZOBOWIĄZANY do tworzenia REGULAMINU ZFŚS w „UZGODNIENIU” ze związkami zawodowymi – to OBLIGATORYJNIE „MA PRAWO” i do „przyznawania świadczeń z Funduszu w uzgodnieniu” z przedstawicielami związków zawodowych wraz „dwoma swoimi swoimi przedstawicielami”, którym ZAPIS „AKTUALNEGO”, „OBOWIĄZUJĄCEGO REGULAMINU ZFŚS powierza FUNKCJĘ (sic!) DORADCZĄ i... „Nie ogranicza się to jedynie do konsultacji czy zasięgnięcia opinii”, ale ... do czego jeszcze ?

„Strony muszą dążyć do osiągnięcia w każdej sprawie obustronnie akceptowalnego stanowiska.” – ale WYŁĄCZNIE w „SPRAWIE” TWORZENIA REGULAMINU ZFŚS – NIE zaś „przyznawania świadczeń z Funduszu w uzgodnieniu” przez NIEOKREŚLONY – NIEJAWNY SKŁAD Przedstawicieli związków zawodowych oraz „swoich dwóch wskazanych przedstawicieli” bo § 18 ust. 5 REGULAMINU ZFŚS głosi, że „Dyrektor może wyznaczyć dwóch przedstawicieli do pełnienia funkcji wspomagającej, administracyjnej i doradczej na określoną kadencję. Ma możliwość odwołania swoich przedstawicieli. Do zadań tych osób będzie należeć(...)” a ZADANIA tych „swoich dwóch wskazanych przedstawicieli” to szerokie spektrum:

- 1) REJESTROWANIE napływających WNIOSKÓW
- 2) ZBIERANIE innych wymaganych DOKUMENTÓW
- 3) PRZECHOWYWANIE i ARCHIWIZOWANIE DOKUMENTÓW
- 4) PISANIE PROTOKOŁU z (sic!) ZEBRANIA
- 5) UDZIAŁ W (sic!) ZEBRANIACH Zakładowego (sic!) Funduszy Świadczeń Socjalnych
- 6) ZACHOWANIE tajemnicy służbowej
- 7) PRZESTRZEGANIE przepisów ustawy o ochronie danych osobowych

Co to za ZAPISY REGULACJI – co to znaczy i jaka jest PODSTWA PRAWNA:

- Dyrektor MOŻE WYZNACZYĆ DWÓCH PRZEDSTAWICIELI – czyich przedstawicieli ?
- Dyrektor MOŻE WYZNACZYĆ DWÓCH PRZEDSTAWICIELI DO PEŁNIENIA FUNKCJI:
  - ✓ WSPOMAGAJĄCEJ,
  - ✓ ADMINISTRACYJNEJ,
  - ✓ DORADCZEJ – w czym i komu mają doradzać, biorąc pod uwagę co KONKRETNIE zostało wymienione w siedmiopunktowym „zestawie” co do NIEUJAWNIONYCH WYZNACZONYCH DWÓCH PRZEDSTAWICIELI „Do zadań tych osób będzie należeć:” -
- KONKRETNIE NA CZYJĄ KADENCJĘ i JAK DŁUGO trwającą KADENCJĘ Dyrektor może wyznaczyć dwóch przedstawicieli (...) na określoną kadencję – OGÓLNIKI i WYMIJAJĄCE ZAPISY nawet w AKTACH NIŻSZEJ RZĘDU – REGULAMINACH – NIE powinny mieć miejsca – KONKRETNIE NA CZYJĄ KADENCJĘ i JAK DŁUGO trwającą KADENCJĘ

PYTANIE o PODSTAWĘ PRAWNĄ UKONSTYTUOWANIA i KONKRETNE ZASADY FUNKCJONOWANIA BEZ USTANOWIENIA CIAŁA KOLEGIALNEGO ZAPISEM w REGULAMINIE ZFŚS o:

- REGULAMIN FUNKCJONOWANIA tego CIAŁA KOLEGIALNEGO;
- TRYB USTANOWIENIA – kto i na jakiej PODSTAWIE PRAWNEJ był CIAŁA KOLEGIALNEGO „wyznaczył”;
- ODPOWIEDZIALNOŚĆ prawną przedstawicieli.

- TRYB ODWOŁANIA;
- ZASADY „wyznaczania” i ODWOŁYWANIA przedstawicieli CIAŁA KOLEGIALNEGO;
- czas KADENCJI poszczególnych przedstawicieli i CIAŁA KOLEGIALNEGO;
- KONKRETNY IMIENNY SKŁAD CIAŁA KOLEGIALNEGO;
- legitymacja prawna – REKOMENDACJA wyznaczania i odwoływania poszczególnych przedstawicieli;
- przypisane pełnione funkcje;
- zakres uprawnień;
- charakter działań;
- kompetencje poszczególnych przedstawicieli;
- kompetencje CIAŁA KOLEGIALNEGO jako ORGANU jedynie OPINIUJĄCEGO – a NIE DECYZYJNEGO;
- PODSTAWNĄ PRAWNĄ FUNKCJONOWANIA I ZASADY procedowania CIAŁA KOLEGIALNEGO.

Sprytne – FORMALNIE PROCEDURALNIE – ZAPISEM w REGULAMINIE ZFŚS – KOMISJI – NIE POWOŁAĆ, bo to mogłoby okazać się „niewygodne”, ale przy okazji upiec trzy pieczenie przy jednym ogniu:

1. ZBYĆ SIĘ PEŁNEJ PERSONALNEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI na rzecz CIAŁA KOLEGIALNEGO za „przyznawanie świadczeń z Funduszu w uzgodnieniu” przez „wprowadzenie” do PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA NIENAZWANEGO, NIEZAPISANEGO w REGULAMINIE ZFŚS i NIEUKONSTYTUOWANEGO – NIEZOBOWIĄZANEGO – „luźnego tworu” CIAŁA KOLEGIALNEGO o NIEOKREŚLONYM SKŁADZIE, KOMPETENCJACH, UPRAWNIENIACH, FUNKCJACH etc. – mowa już to o „UZGADNIANIU” z Przedstawicielami związków zawodowych, już to o MOŻNOŚCI WSKAZANIA „swoich dwóch przedstawicieli” „Do zadań(...)”, których należeć będą ujęte w siedmiu punktów – o szerokim spektrum zakresu uprawnień – kompetencje...
2. ZACHOWAĆ POZORY poddawania się „dobrowolnej kontroli społecznej” – związkowej, „dążenia do osiągnięcia w każdej sprawie obustronnie akceptowalnego stanowiska”, „zasięgania opinii”, „konsultacji”, przez „przyznawanie świadczeń z Funduszu w uzgodnieniu” w TRYBIE PRAKTYKI takiego PROCEDOWANIA, opartym na „TWORZENIU” „sobie” POZA PRAWEM przez USTAWOWO ODPOWIEDZIALNEGO Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora w ZS w Grójcu – NIENAZWANEGO w REGULAMINIE ZFŚS i NIEUKONSTYTUOWANEGO – NIEZOBOWIĄZANEGO – „luźnego tworu” NIEJAWNEGO CIAŁA KOLEGIALNEGO i co z tego, że złożonego choćby i z przedstawicieli związków zawodowych, skoro i ze „wskazanych swoich dwóch przedstawicieli”...
3. Zaspokoić poczucie władzy, ważności, wyróżnienia przedstawicieli...

Powstaje PYTANIE:

- DLACZEGO POZA PRAWEM FUNKCJONUJE BYT BEZ LEGITYMACJI PRAWNEJ ISTNIENIA – twór „luźnego” CIAŁA KOLEGIALNEGO – NIEUKONSTYTUOWANEGO – BEZ OKREŚLONEGO STATUSU choćby i przedstawicieli związków zawodowych oraz „wskazanych swoich dwóch przedstawicieli” złożony – a NIE została POWOŁANA KOMISJA – jedyny byt „do przyjęcia” po spełnieniu WYMAGANYCH WARUNKÓW dla potrzeb jej LEGITYMIZACJI:
- dokonania WYMAGANYCH ZAPISÓW w REGULAMINIE ZFŚS, których w „AKTUALNYM” „OBOWIĄZUJĄCYM” REGULAMINIE ZFŚS – NIE MA – czyli „AKTUALNY” „OBOWIĄZUJĄCY” REGULAMIN ZFŚS NIE PRZEWIDUJE FUNKCJONOWANIA KOMISJI – a z BRAKU takiej REGULACJI ŻADAN

KOLEGIALNY BYT – CIAŁA KOLEGIALNEGO – NIE MA PODSTAWY FUNKCJONOWAĆ

Samo OGÓLNIKOWE stwierdzenie możliwości WSKAZANIA przez PRACODAWCĘ „dwóch swoich przedstawicieli” – NIE jest równoznaczne z POWOŁANIEM KOMISJI. To zaś PRZEKŁADA SIĘ NA NIEPRAWIDŁOWOŚCI W ZAKRESIE PRYZYNAWANIA świadczeń z ZFŚS, bowiem UDZIAŁ W ich PRYZYNAWANIU BIERZE wówczas NIEUPRAWNIONY PODMIOT. W konsekwencji USTAWOWO Administrujący, Dysponujący ZFŚS – Dyrektor sami NARAŻA SIĘ NA ZARZUT DYSPONOWANIA ŚRODKAMI z ZFŚS NIEZGODNIE Z PRZEPISAMI.

→ opracowania i opublikowania na stronie internetowej REGULAMINU FUNKCJONOWANIA KOMISJI, czyniącego zadość JAWNOŚCI FUNKCJONOWANIA – co NIE NASTĄPIŁO.

Wnioskodawca rozumie, że ZAŁĄCZNIKI do REGULAMINU ZFŚS => to WZORY WNIOSKÓW, mające na celu jedynie ułatwienie uprawnionym do występowania na piśmie o świadczenia z ZFŚS.

WZORY WNIOSKÓW, których FORMA NIE JEST USTAWOWO ani określona, ani wymagana – różne instytucje, załączają różne WZORY WNIOSKÓW o świadczenia z ZFŚS – bo DECYDUJĄCA JEST TREŚĆ.

PODSTAWA PRAWNA:

§ 18 ust. 1 pkt 3 REGULAMINU ZFŚS w ZS w Grójcu – AKTU NIŻSZEGO RZĘDU stanowi: PRACODAWCA odpowiada za opracowanie WZORÓW wniosków związanych z działalnością Funduszu

FORMA WNIOSKÓW NIE JEST PRZESŁANKĄ MERYTORYCZNĄ ani PODSTAWĄ PROCEDURALNĄ, ani USTAWOWYM WYMOGIEM któregośkolwiek AKTU WYŻSZEGO RZĘDU, uprawniającym warunkowanie Wnioskodawcy PRAWA DO WYPŁATY ŚRODKÓW z ZFŚS i UZALEŻNIAJĄCYM ją – de facto OD PRZEPISANIA WNIOSKÓW – OD „ZŁOŻENIA AKTUALNEGO – OBOWIĄZUJĄCEGO – DRUKU” WNIOSKU – jako WYMOGU WARUNKUJĄCEGO WYPŁATĘ środków z ZFŚS POD SANKCJĄ „WSTRZYMANIA” WYPŁATY ze środków z ZFŚS.

Prymarne w rozstrzygnięciu jest KRYTERIUM SOCJALNE – NIE sztucznie tworzone BIUROKRATYCZNYM FORMALIZMEM piętrzone PRZESZKODY – NIE FORMULARZE – to czy „DRUKI SĄ AKTUALNE”, bo 1 LUTEGO 2023 r. jeszcze BYŁY AKTUALNE a 06 LUTEGO 2023 r. już NIE SĄ – to CZYM SIĘ RÓŻNIĄ... Boreja by tego NIE WYMYŚLIŁ...

To są WNIOSKI WNIOSKODAWCY – POD którymi WIDNIEJE PODPIS Wnioskodawcy a NIE „PRACODAWCY”, NIE przedstawicieli związków zawodowych, ani NIE „dwóch przedstawicieli wskazanych” przez PRACODAWCĘ – NIKT NIE MA PRAWA UBEZWŁASNOWOLNIAC Wnioskodawcy – „za cenę” dokonania WYPŁATY świadczenia z ZFŚS pod presją WSTRZYMANIA WYPŁATY – w zakresie FORMY POD SANKCJĄ NIEWYPŁACENIA uprawnionemu świadczeń z ZFŚS.

Wnioskodawca MA PRAWO odręcznie, na czystej karcie umieścić datę, wskazać adresata WNIOSKU, SAMODZIELNIE – „swoimi słowami” – napisać o co wnosi – podać USTAWOWO wymagane dane, informacje, składając PODPIS – KAŻDY wnioskodawca MA PRAWO przed organami administracji publicznej WNOSIĆ nawet w FORMIE USTNEJ a Dysponujący ZFŚS – Dyrektor szkoły publicznej ma STATUS ORGANU ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.

PODSTAWA PRAWNA:

Wnioskodawca podnosił, że DANE, TYTUŁY świadczeń z ZFŚS, o które WNOSIŁ w 2023 r. – SĄ AKTUALNE – a FORMULARZE DRUKÓW – jak wskazał USTAWOWO Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu – magister Andrzej Kosatka, podpisany pod pismem datowanym 30 października 2023 r., znak: ZS.160.5.2023 – „stały się” „NIEAKTUALNE” DOPIERO od 06 lutego 2023 r. a NIE od 01 STYCZNIA rozpoczęcia NOWEGO – 2023 ROKU ROZLICZENIOWEGO – bez przeszkód WIDNIEJĄC „sobie” na stronie internetowej BEZ JAKICHKOLWIEK WZMIANEK O DACIE „UTRATY AKTUALNOŚCI” – skąd Wnioskodawca – a ma na to dowód – pobrał je BEZ PRZESZKÓD 01 LUTEGO – MIESIĄC PO ROZPOCZĘCIU NOWEGO ROKU ROZLICZENIOWEGO – 2023 r.

Przedmiotowe WNIOSKI nadał tak samo – jak od lat – CZYNIA ŻĄDOSĆ WYMOGOM, OBOWIĄZUJĄCEJ NIEZMIENNIE OD 1994 r. USTAWY o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych – zasadne jest zatem PYTANIE Wnioskodawcy o PODSTAWĘ PRAWNĄ gorliwości FORMALIZMU i godny lepszej sprawy zapal BIUROKRATYZMU – USTAWOWO Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu, który – wobec Wnioskodawcy – sam NIE WYWIĄZAŁ się NALEŻYCIEM – zgodnie z KPA – z USTAWOWYCH OBOWIĄZKÓW.

Wnioskodawca ukończył z najwyższą notą wyższe, dzienne, pięcioletnie magisterskie studia na UW i nie tylko... i jako ZDROWY NA UMYŚLE Absolwent FILOLOGII POLSKIEJ – NIE ZOSTAŁ UBEZWŁASNOWOLNIONY – cieszy się PEŁNIĄ PRAW OBYWATELA RP – „JEST W STANIE” SAMODZIELNIE NAPISAĆ WNIOSK o świadczenie z ZFŚS a NIE tylko „WYPEŁNIĆ” jakiś podsunięty „AKTUALNIE OBOWIĄZUJĄCY DRUK” WNIOSKU – FORMULARZ NIE będący USTAWOWYM DOGMATEM i... PRZEPISYWAŁ w LISTOPADZIE 2023 r. ZŁOŻONEJ W TERMINIE – w LUTYM 2023 r. – DOKUMENTACJI NIE BĘDZIE, bo

- nie wyciągał ręki PO JAŁMUŻNĘ – NIE ŻEBRAŁ – tylko jako USTAWOWO uprawniony wniósł o USTAWOWO przysługujące świadczenie z ZFŚS;
- USTAWOWO Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu – sam NIE JEST „w porządku” i to NIE PIERWSZY ani nie JEDYNY RAZ – Wnioskodawcę jak rekruta usiłuje „przezołgać” po brudnych korytarzach i pod pretekstem SKRUPULATYZMU FORMALIZMU – DYSCYPLINOWAĆ, ROZLICZAĆ, STAWIAĆ DO PIONU, „WYMAGAĆ” manifestując „sFIOM jaśniepańskom” WŁADZĘ – będziesz chodzić – „ścieżkę wydeptywać” i „u klaniki pańskiej wisieć” i prosić, zrobisz co, kiedy i jak każę to dostaniesz... taki to ani Jaśnie ani Pan... a i „NIE władza” dla POSIADAJĄCEGO ZDOLNOŚĆ HONOROWĄ Wnioskodawcy...

To jest „próba” ROZMYCIA personalnej ODPOWIEDZIALNOŚCI Dysponującego ZFŚS w ZS w Grójcu za stosowanie TAKIEJ PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA wobec Wnioskodawcy a także PRZERZUCANIE na Wnioskodawcę ODPOWIEDZIALNOŚCI i OBCIĄŻENIE Go WINĄ oraz FINANSOWYMI KONSEKWENCJAMI za wytworzoną przez Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu „niezdrową” sytuację i w konsekwencji UKARANIE – Wnioskodawcy NIEWYPŁACENIEM świadczenia z ZFŚS – co zwalnia Wnioskodawcę z dalszego robienia dobrej miny do złej gry i dlatego Wnioskodawca PRZESTAŁ MILCZEĆ...

PRAWO DLA Człowieka czy Człowiek DLA PRAWA... ?

Powstają PYTANIA:

- Czy wobec Wnioskodawcy – uprawnionego do występowania o świadczenia z ZFŚS w ZS w Grójcu, dla którego Pracodawca – na szczęście – już NIE JEST Pracodawcą – powstał OBOWIĄZEK CODZIENNEGO SPRAWDZANIA i PRZEWIDYWANIA wprowadzenia potencjalnie możliwych „zmian”, na których wprowadzenie na stronę „wpadnie sobie”



Administrujący – Dysponujący ZFSS – Dyrektor ZS w Grójcu, ŚLEDZENIA terminów umieszczania „nowych” DOKUMENTÓW na stronie internetowej instytucji, w której Wnioskodawca już nie jest zatrudniony, a WARUNKUJĄCY uznanie i WYPŁATE świadczenia z ZFSS i KTO oraz na jakiej PODSTAWIE PRAWNEJ taki „obowiązek” na Wnioskodawcę „nałożył”... ?

- Dlaczego Dysponujący ZFSS – Dyrektor ZS w Grójcu nie wykazywał się takim SKRUPULATYZMEM i FORMALIZMEM w czasie ZDALNEGO NAUCZANIA prowadzonego w czasie pandemii WYŁĄCZNIE NA KOSZT Wnioskodawcy – WYKORZYSTUJĄC PRYWATNY sprzęt Wnioskodawcy, oprogramowanie w tym także antywirusowe, abonament za Internet i ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ... ?!
- Dlaczego Dysponujący ZFSS – Dyrektor ZS w Grójcu 01 STYCZNIA – na początku NOWEGO 2023 ROKU ROZLICZENIOWEGO – NIE USUNĄŁ ze strony internetowej „NIEAKTUALNEGO”, „NIEOBOWIĄZUJĄCEGO” REGULAMINU ZFSS wraz z ZAŁĄCZNIKAMI WZORÓW DOKUMENTACJI i już tym samym NIE zwrócił uwagi, że OD NOWEGO 2023 ROKU ROZLICZENIOWEGO nastąpi ZMIANA umieszczonej dotychczas DOKUMENTACJI – lub NIE UMIEŚCIŁ na stronie internetowej PRZYNAJMNIEJ INFORMACJI – NIE poinformował WSZYSTKICH UPRAWNIONYCH DO ŚWIADCZEŃ z ZFSS w 2023 r. – DLACZEGO NIE PRZESŁAŁ Wnioskodawcy INFORMACJI na ADRES e-mail, którym DYSPOŃOWAŁ – INFORMACJI O TWORZENIU „AKTUALNEGO”, „OBOWIĄZUJĄCEGO” REGULAMINU ZFSS w ZS w Grójcu, O TERMINIE ZEBRANIA WSZYSTKICH UPRAWNIONYCH w instytucji DO ŚWIADCZEŃ z ZFSS, w czasie którego – PRZEDSTAWIANY byłby PROJEKT REGULAMINU ZFSS, do prezentowanych zapisów którego – już na etapie – PROJEKTU KAŻDY UPRAWNIONY DO ŚWIADCZEŃ z ZFSS – BYŁBY Z NIM ZAPOZNAWANY – MIAŁ PRAWO WIEDZIEĆ, że powstaje, PYTAĆ, oczekiwać WYJAŚNIEŃ, WNIOSIĆ WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA, ZGŁASZAĆ PROPOZYCJE i w końcu, KIEDY w ostatecznym kształcie został poddany POD GŁOSOWANIE WSZYSTKICH UPRAWNIONYCH DO ŚWIADCZEŃ z ZFSS i PRZYJĘTY – zgodnie z ZASADAMI dotychczasowej PRAKTYKI Poprzedników Dysponujących – Administrujących ZFSS w ZS w Grójcu – Nauczycieli pełniących funkcje Dyrektorów ZS w Grójcu tak samo USTAWOWO odpowiedzialnych za TWORZENIE i UZGODNIENIA, dotyczące REGULAMINU ZFSS w ZS w GRÓJCU, którzy NIE WYKLUCZALI i NIE UPOKARZALI – z tym, że PO LUDZKU PROCEDOWALI ?
- Dlaczego Dysponujący ZFSS – Dyrektor ZS w Grójcu „pozwolił sobie” WYKLUCZYĆ – WYZUC Wnioskodawcę Z PRAW – nawet DO INFORMACJI a potem i DO ŚWIADCZENIA oraz jego WYPŁATY... ?

KOWAL ZAWINIŁ – CYGANA POWIESILI...

BRAK USTAWOWEGO OBOWIĄZKU POWOŁANIA komisji a co dopiero „ZESPOŁU”.

BRAK umieszczenia na stronie internetowej SUWERENNEGO REGULAMINU FUNKCJONOWANIA komisji a co dopiero jakiegokolwiek „ZESPOŁU”, którego zapisy – określałyby:

- ZASADY POWOŁANIA – kto i na jakiej PODSTAWIE PRAWNEJ „ZESPÓŁ” powołał;
- ODPOWIEDZIALNOŚĆ prawną członków „ZESPOŁU”;
- TRYB ODWOŁANIA poszczególnych członków „ZESPOŁU”;
- ZASADY POWOŁYWANIA poszczególnych członków „ZESPOŁU”;
- czas KADENCJI „ZESPOŁU” i poszczególnych członków;
- jaki jest SKŁAD „ZESPOŁU” – legitymacja prawna – REKOMENDACJA powoływania i odwoływania poszczególnych członków;
- przypisane pełnione funkcje poszczególnym członkom;
- zakres uprawnień „ZESPOŁU” i poszczególnych członków;

- charakter działań „ZESPOŁU” i poszczególnych członków;
- kompetencje „ZESPOŁU” jako ORGANU jedynie OPINIOTWÓRCZEGO – a NIE DECYZYJNEGO;
- PODSTAWA PRAWNA zasad procedowania „ZESPOŁU”;
- opublikowanie SUWERENNEGO REGULAMINU FUNKCJONOWANIA „ZESPOŁU”.

**BRAK PRZEPISÓW NORMATYWUJĄCYCH ZASADY POWOŁANIA, SKŁAD** czy **KOMPETENCJE** komisji w instytucji – a co dopiero „ZESPOŁU”, o którym mowa w kserokopii niby-„wyciągu z protokołu ZESPOŁU” – ergo **BRAK LEGITYMACJI PRAWNEJ AKTÓW WYSZSZEGO RZĘDU** dla funkcjonowania w ZS w Grójcu „ZESPOŁU”, któremu Dysponujący ZFŚS w ZS – Dyrektor ZS w Grójcu – **BEZ poinformowania** Wnioskodawcy o **SKŁADZIE „ZESPOŁU”** – któremu w trakcie „SPOTKANIA” **UDOSTĘPNIŁ WNIOSEK** Wnioskodawcy do „ROZPATRZENIA” mimo, że był wyraźnie adresowany **DO DYREKTORA** a **NIE** do „ZESPOŁU” – **DO PROCEDOWANIA – PODEJMOWANIA CZYNNOŚCI „ROZPATRYWANIA”** i **współDECYDOWANIA – „ROZSTRZYGANIA”** w drodze „GŁOSOWANIA” nad **WNIOSKIEM** Wnioskodawcy...

Przerzucanie **USTAWOWEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI** Dysponującego – Administrującego ZFŚS – Dyrektora w ZS w Grójcu na „CIAŁO KOLEGIALNE” „ZESPOŁU”, a nawet poszczególnych Członków – to **ROZMYWANIE USTAWOWEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI PERSONALNEJ**.

Wobec Wnioskodawcy stosowany jest „wyjątkowy” **RYGORYZM – FORMALIZM PROCEDURY**. Wnioskodawca został **UBEZWŁASNOWOLNIONY – NIE MA PRAWA** do wniesienia **ODWOŁANIA OD DECYZJI**, bo i **DECYZJI NA PIŚMIE – NIE OTRZYMAŁ** – ani **NIE MA PRAWA** nawet **DO NAPISANIA WŁASNIEGO WNIOSKU** – jakby był upośledzonym intelektualnie analfabetą – **POD SANKCJĄ NIEWYPŁACENIA ŚWIADCZENIA** – bez podania Wnioskodawcy **PODSTAWY PRAWNEJ „wymogu” i „warunkowania” WYPŁATY** świadczenia – cytując **ROZKAZ „(...) wypłacić po złożeniu wniosku NA OBOWIĄZUJĄCYM DRUKU.” – BEZ WSKAZANIA CZYM** – tak „kluczowym” **UNIEMOŻLIWIĄJĄCYM WYPŁATĘ** świadczenia z ZFŚS – **DRUKI SIĘ RÓŻNIĄ** i co ze złożoną wcześniej – w terminie – **DOKUMENTACJĄ**, bo niby „wyciąg protokołu ZESPOŁU” **NIE WSKAZUJE ?**

Wobec Wnioskodawcy jest zastosowane traktowanie jak wobec „uczniaka”, który „bez gadania” ma się **PODPORZĄDKOWAĆ, PRZEPIISAĆ WNIOSEK** i **DOSTARCZYĆ** – „pracę domową” po ośmiu miesiącach, bo **USTAWOWO** Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu sam **NIE WYWIĄZAŁ** się z **OBOWIĄZKU** wobec Wnioskodawcy – wobec czynności którego jedynym dopuszczonym aktem sprawczym jest **WYPEŁNIENIE DRUKU** – jak Józef K w Procesie Franca Kafki... a i Orwell nie powstydziliby się...

Na stronie internetowej ZS w Grójcu **NIE WIDNIEJE** żaden **REGULAMIN FUNKCJONOWANIA** żadnej komisji ani tym bardziej żadnego „ZESPOŁU” – który określałby zasady jej **FUNKCJONOWANIA**, skład, kompetencje, sposób funkcjonowania oraz zasady udziału w przyznawaniu świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu.

**NIC O NAS BEZ NAS**

Jaka zatem jest **LEGITYMACJA PRAWNA PROCEDOWANIA** przez wchodzących w **NIEJAWNY SKŁAD „ZESPOŁU”**, którym **USTAWOWO** Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu – udostępnił **DOKUMENTACJĘ**, adresowaną przez Wnioskodawcę **DO DYREKTORA** – **NIE** do „ZESPOŁU”, zawierającą wrażliwe **DANE** Wnioskodawcy i Członka Rodziny – w tym **OBJĘTE PRAWEM** do **TAJEMNICY LEKARSKIEJ** a „ROZPATRYWANE” przez „ZESPÓŁ”, poddane przez „ZESPÓŁ” „**POD GŁOSOWANIE**” – ergo do **PODEJMOWANIA** kolegialnej **DECYZJI** ...

## PODSTAWA PRAWNA

Art. 8. Ustawy ust. 1b z 4 marca 1994 o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych

1b.

Do przetwarzania danych osobowych dotyczących zdrowia, o których mowa w art. 9 przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające pisemne upoważnienie do przetwarzania takich danych wydane przez pracodawcę. Osoby dopuszczone do przetwarzania takich danych są obowiązane do zachowania ich w tajemnicy.

USTAWA o ZFŚS jak również inne przepisy powszechnie obowiązującego prawa NIE WSPOMINAJĄ O ISTNIENIU komisji – ani tym bardziej „ZESPÓŁU” – która może istnieć pod warunkiem, że odrębny REGULAMIN zawiera ZAPISY jej FUNKCJONOWANIA, a ZAPISY REGULAMINU ZFŚS uprawniają POWOŁANIE.

W braku takiej regulacji komisja nie może funkcjonować. Powoływanie członków komisji w drodze zarządzania a nawet POWOŁANIA bez wyraźnego umocowania do takiej czynności w REGULAMINIE ZFŚS, jest NIEZGODNE Z PRAWEM. To zaś przekłada się na NIEPRAWIDŁOWOŚCI W ZAKRESIE PRZYZNAWANIA ŚWIADCZEŃ, w którym BIERZE UDZIAŁ NIEUPRAWNIONY PODMIOT. W konsekwencji Administrujący – Dysponujący ZFŚS – Dyrektor naraza się na zarzut dysponowania środkami z ZFŚS NIEZGODNIE Z PRZEPISAMI.

Jeżeli jeśli jednak instytucja zamierzała utworzyć komisję – a NIE „ZESPÓŁ” – to winno to znaleźć UMOCOWANIE PRAWNE w zapisie w REGULAMINIE ZFŚS, a sprycyzowane w OPUBLIKOWANYM ODRĘBNYM REGULAMINIE FUNKCJONOWANIA komisji – NIE DOWOLNEGO CIAŁA KOLEGIALNEGO np. „ZESPÓŁU”

Komisja – a NIE „ZESPÓŁ” – NIE DECYDUJE – może być co NAJWYŻEJ ORGANEM jedynie OPINIOTWÓRCZYM, DORADCZYM; NIE MOŻE:

- o PODEJMOWAĆ DECYZJI „za” USTAWOWO DYSPONUJĄCEGO ZFŚS – Dyrektora,
- o WSPÓŁ w „ZESPÓŁ” DECYDOWAĆ „razem” Z USTAWOWO Dysponującymi – Administrującym ZFŚS – Dyrektorem O PRZYZNANIU WSTRZYMANIU WYPŁATY lub NIEPRZYZNANIU danego świadczenia.

Komisja a NIE „ZESPÓŁ” i to O NIE ZNANYM, NIEJAWNYM SKŁADZIE – pełniąc jedynie funkcję doradczą, opiniującą oraz administracyjną – NIE POSIADA MOŻLIWOŚCI DECYDOWANIA o sposobie realizowania polityki socjalnej w instytucji – NIE MA KOMPETENCJI, żeBY DECYDOWAĆ o zapisach w REGULAMINIE ZFŚS, sposobie rozdzielania środków czy ustalania budżetu ZFŚS... a co dopiero „ZESPÓŁ” ?

Z zasady DYREKTOR szkoły publicznej ma STATUS ORGANU ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ a zgodnie z KPA, organ administracji publicznej ZAŁATWIA SPRAWĘ PRZEZ WYDANIE DECYZJI

## PODSTAWA PRAWNA

Art. 104 § 1 KPA organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie DECYZJI ( ... )

ORGAN winien DZIAŁAĆ W SPRAWIE WNIKLIVIE + SZYBKO – w myśl ZASADY SZYBKOŚCI i PROSTOTY, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia, co realizuje

PODSTAWA PRAWNA:

Art. 12 KPA

oraz przepisy o TERMINACH ZAŁATWIANIA WNIOSKÓW

Mija DZIEWIĘĆ MIESIĘCY – co gdyby Wnioskodawca NIE zaPYTAŁ... – NIE WIEDZIAŁ BY jaką DECYZJĘ tak „WSPANIAŁOMYŚLNIE” podjął wobec Wnioskodawcy USTAWOWO Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu WESPÓŁ w „ZESPÓŁ”... co stało by się z tak „WSPANIAŁOMYŚLNIE” „zabezpieczonymi środkami” – kto, kiedy „ODBEZPIECZYŁBY” je, KIEDYI NA JAKI CEL przeznaczyłby... ? – Wnioskodawca może się jedynie domyslać...

Jak Wnioskodawca miał się dowiedzieć – jaką „DECYZJĘ” podjął WESPÓŁ w „ZESPÓŁ” USTAWOWO Dysponujący ZFŚS – Dyrektor – TELEPATYCZNIE...?

PODSTAWA PRAWNA:

Art. 244 KPA

REGUŁĄ jest PISEMNE ZAŁATWIANIE SPRAW (...) NA PIŚMIE, którą określa ZASADA PISEMNOŚCI a wyraża:

PODSTAWA PRAWNA:

Art. 14 § 1 KPA, w którym zawarło, że sprawy należy załatwić w FORMIE PISEMNEJ.

Sprawy mogą polegać – gdy przemawia za tym INTERES STRONY – NA ZAŁATWIENIU ODRĘCZNYM. TREŚĆ oraz ISTOTNE MOTYWY takiego załatwienia WINNY BYĆ UTRWALONE w formie PROTOKOŁU – o terminie sporządzenia którego i istnieniu Wnioskodawca powinien WIEDZIEĆ lub w formie PODPISANEJ PRZEZ STRONĘ ADNOTACJI.

PODSTAWA PRAWNA:

Uchwała NSA z 13 października 1997 r., sygn. akt FRK 13/97 ONSA 1998 nr 1 poz. 7 s. 60, który stwierdził, że:

Ogłoszenie ustne decyzji administracyjnej, jako wyjątek od zasad pisemności, wymaga utrwalenia tej czynności na piśmie w drodze sporządzenia PROTOKOŁU – art. 67 § 2 pkt. 5 KPA, który powinien odpowiadać wymaganiom art. 68 i 107 KPA w zakresie koniecznych elementów decyzji.

DORĘCZENIE winno czynić zadość OBOWIĄZKOWI ORGANU wynikającemu z

PODSTAWA PRAWNA:

art. 109 § 1 KPA.

STRONA jest UPRAWNIONA DO OTRZYMANIA DOKUMENTU Z WŁASNORECZNYM PODPISEM OSOBY REPREZENTUJĄCEJ ORGAN

BEZCZYNNOŚĆ ORGANU rozumiana jako OPIESZAŁOŚĆ stanowi jeden z przejawów BIUROKRACJI w ujęciu pejoratywnym, czyli przejaw BIUROKRATYZMU.



ORGAN, który nie załatwił sprawy w TERMINIE, OBOWIĄZANY JEST ZAWIADOMIĆ o tym STRONĘ, podając PRZYCZYNY ZWŁOKI i wskazując NOWY TERMIN załatwienia sprawy.

**OBOWIĄZEK** sygnalizacji STRONIE NIEZAŁATWIENIA SPRAWY W TERMINIE **USTAWOWYM CIAŻY NA ORGANIE ADMINISTRACYJNYM** również wówczas, gdy zwłoka w załatwieniu sprawy nastąpiła z przyczyn niezależnych od ORGANU.

**PODSTAWA PRAWNA:**

Wyrok NSA z dnia 21 czerwca 1996 r. sygn. akt I SAB 28/96. ONSA 1997, z. 2, poz. 97 stwierdził, że „Nowy termin załatwienia sprawy może być uznany za skutecznie wyznaczony w trybie art. 36 § 1 KPA, jeżeli zostanie **WSKAZANY PRZEZ ORGAN** właściwy do załatwienia sprawy zgodnie z art. 57 KPA (tj. w dniach, tygodniach lub miesiącach) i zachowaniem ogólnej **ZASADY SZYBKOŚCI** postępowania określonej a w art. 12.

Wobec powyższego Wnioskodawca podtrzymuje stanowisko i wnosi jak wyżej.

załącznik:

1. Kserokopia PISAMA z potwierdzeniem wniesienia go przez Wnioskodawcę, datowanego 23 października 2023 r., Ldż: 585/2023, imiennie adresowanego do Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu złożonego 23 października 2023 r. w sekretariacie ZS w Grójcu, przyjętego przez Panią Etnerską – strony 1-3.



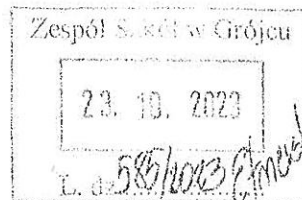
Wnioskodawca uprawniony do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu

do wiadomości:

Lidia Wojnowska  
UPRAWNIONY do korzystania z ZFSS ZS w Grójcu  
– Wnioskodawca,  
występujący o dofinansowanie do:  
wypoczynku w 2023 r.  
oraz  
o świadczenie pieniężne związane  
ze zwiększonym zapotrzebowaniem jesienno-zimowym  
w 2023 r.

Grójec 23 października 2023 r.

**ZALĄCZNIK nr 1**



adres do korespondencji:

ul. ...

Andrzej Kosatka

– Dyrektor Zespołu Szkół

w Grójcu

– dysponujący ZFSS w ZS w Grójcu

dotyczy:

1 zapytania Wnioskodawcy o USTAWOWĄ MERYTORYCZNĄ PODSTAWĘ PRAWNĄ nieprzyznania i niewypłacenia W TERMINIE uprawnionemu Wnioskodawcy świadczenia z ZFSS ZS w Grójcu z tytułu dofinansowania do wypoczynku w 2023 r. bez podania Wnioskodawcy przez Dysponującego ZFSS ZS w Grójcu -- Dyrektora ZS w Grójcu – powodu – mimo złożonego przez Wnioskodawcę W TERMINIE – w siedzibie ZS w Grójcu pisemnego – WYRAŹNIE adresowanego do DYREKTORA ZS w Grójcu, dysponującego ZFSS – WNIOSKU o dofinansowanie do wypoczynku w 2023 r., złożonego wraz z wymaganym OŚWIADCZENIEM o dochodach występującego z WNIOSKIEM o otrzymanie świadczeń z ZFSS w ZS w Grójcu w 2023 r.;

2 WNIOSKU o wydanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii PROTOKÓŁU, dokumentującego przebieg procesu wdrożenia procedury rozpatrywania WNIOSKU – uprawnionego do wnioskowania o świadczenia z ZFSS ZS w Grójcu Wnioskodawcy – o przyznanie świadczenia z tytułu dofinansowania do wypoczynku w 2023 r., którą – dysponujący ZFSS ZS w Grójcu – Dyrektor ZS w Grójcu – zastosował a doprowadzającą do nieuznania i nieprzyznania, bo niewypłacenia Wnioskodawcy przedmiotowego świadczenia z ZFSS ZS w Grójcu W TERMINIE.

Wnioskodawca wnosi zapytanie o USTAWOWĄ MERYTORYCZNĄ PODSTAWĘ PRAWNĄ -- proszę ZACYTOWAĆ -- nieuznania i nieprzyznania, bo niewypłacenia Wnioskodawcy W TERMINIE świadczenia z ZFSS ZS w Grójcu z tytułu dofinansowania do wypoczynku w 2023 r. bez podania Wnioskodawcy przez Dyrektora ZS w Grójcu, dysponującego ZFSS ZS w Grójcu – powodu – mimo złożonego przez Wnioskodawcę W TERMINIE – w siedzibie ZS w Grójcu pisemnego – WYRAŹNIE adresowanego do DYREKTORA ZS w Grójcu, dysponującego ZFSS – WNIOSKU o dofinansowanie do wypoczynku w 2023 r., złożonego wraz z wymaganym OŚWIADCZENIEM o dochodach występującego z WNIOSKIEM o otrzymanie świadczeń z ZFSS ZS w Grójcu w 2023 r.

Zarówno WZÓR OŚWIADCZENIA o dochodach Wnioskodawcy jak i WZORY WNIOSKÓW o przyznanie świadczeń z ZFSS w 2023 r.:

➤ o przyznanie dofinansowania do wypoczynku w 2023 r.;

oraz:

➤ o świadczenie pieniężne związane ze zwiększonym zapotrzebowaniem jesienno -- zimowym w 2023 r.

ORGAN, który nie załatwił sprawy w TERMINIE, OBOWIĄZANY JEST ZAWIADOMIĆ o tym STRONĘ, podając PRZYCZYNY ZWŁOKI i wskazując NOWY TERMIN załatwienia sprawy

OBOWIĄZEK sygnalizacji STRONIE NIEZAŁATWIENIA SPRAWY W TERMINIE USTAWOWYM CIAŻY NA ORGANIE ADMINISTRACYJNYM również wówczas, gdy zwłoka w załatwieniu sprawy nastąpiła z przyczyn niezależnych od ORGANU.

PODSTAWA PRAWNA:

Wyrok NSA z dnia 21 czerwca 1996 r. sygn. akt I SAB 28/96. ONSA 1997, z. 2, poz. 97 stwierdził, że „Nowy termin załatwienia sprawy może być uznany za skutecznie wyznaczony w trybie art. 36 § 1 KPA, jeżeli zostanie WSKAZANY PRZEZ ORGAN właściwy do załatwienia sprawy zgodnie z art. 57 KPA (tj. w dniach, tygodniach lub miesiącach) i zachowaniem ogólnej ZASADY SZYBKOŚCI postępowania określonej a w art. 12.

Wobec powyższego Wnioskodawca podtrzymuje stanowisko i wnosi jak wyżej.

załącznik:

1. Kserokopia PISAMA z potwierdzeniem wniesienia go przez Wnioskodawcę, datowanego 23 października 2023 r., Ldz: 585/2023, imiennie adresowanego do Administrującego – Dysponującego ZFSS – Dyrektora ZS w Grójcu złożonego 23 października 2023 r. w sekretariacie ZS w Grójcu, przyjętego przez Panią Etnerską – strony 1-3.



Wnioskodawca uprawniony do świadczeń z ZFSS w ZS w Grójcu

do wiadomości:

– Wnioskodawca POBRAŁ 01 lutego 2023 r. – miesiąc po rozpoczęciu NOWEGO – 2023 KALENDARZOWE GO ROKU w Grójcu ZEFEROWYF USO – na co – na szczęście – posiada dowód, bowiem skopiował ze strony ZS w Grójcu, widniejący tam REGULAMIN i załączniki z WZOREM OŚWIADCZENIA i z WZORAMI WNIOSKÓW o świadczenia.

Nadto na stronie ZS w Grójcu NIE BYŁA umieszczona ŻADNA UPRZEDZAJĄCA, DODATKOWA INFORMACJA, wskazująca Wnioskodawcy – przez instytucję, w której już nie pracuje – DODATKOWE USTAWOWE WYMOGI MERYTORYCZNE, obowiązujące Wnioskodawcę, które uprawnienie warunkowałyby uzyskanie przez WNIOSKODAWCĘ prawa do wnioskowanych przez Niego w 2023 r. świadczeń z ZFSS ZS w Grójcu, do których posiada prawo.

Zarówno złożone przez Wnioskodawcę OŚWIADCZENIE jak i WNIOSKI, zawierają WSZELKIE USTAWOWO wymagane MERYTORYCZNE dane, pozwalające na UZNANIE WNIOSKÓW, PRYZNANIE i W TERMINIE WYPŁATĘ Wnioskodawcy w 2023 r. ŚWIADCZEŃ z ZFSS ZS w Grójcu przez Dysponującego ZFSS ZS w Grójcu – Dyrektora ZS w Grójcu.

OŚWIADCZENIE i WNIOSKI o przyznanie w 2023 r. świadczeń z ZFSS ZS w Grójcu – zostały ZŁOŻONE w WYMAGANYM TERMINIE – w LUTYM 2023 r. – na podstawie, widniejących – w LUTYM 2023 r. na stronie ZS w Grójcu: REGULAMINU oraz w oparciu o załączniki WZORÓW WNIOSKÓW.

WNIOSKI i OŚWIADCZENIE zawierają wskazany ADRES DO KORESPONDENCJI i KONTAKTU z Wnioskodawcą – vide: lewy górny róg dokumentów, nadto biorąc pod uwagę zachowanie ciągłości sprawowanej funkcji – Dyrektor ZS w Grójcu, dysponujący ZFSS ZS w Grójcu – dysponuje ADRESAMI POCZTY ELEKTRONICZNEJ Wnioskodawcy – skoro Dyrektor ZS w Grójcu WYMAGAŁ od Wnioskodawcy UDOSTĘPNIENIA PRYWATNYCH ADRESÓW POCZTY ELEKTRONICZNEJ, które przez wiele lat były WYKORZYSTYWANE dla celów SŁUŻBOWYCH przez Dyrektora ZS w Grójcu a same złożone dokumenty: OŚWIADCZENIE i WNIOSKI są WYRAŹNIE ADRESOWANE do USTAWOWO ODPOWIEDZIALNEGO DYSPOONENTA środków z ZFSS ZS w Grójcu – Nauczyciela, który AKTUALNIE pełni powierzoną funkcję dyrektora – vide: nagłówek.

NIKT od LUTEGO 2023 r. – momentu złożenia przez Wnioskodawcę przedmiotowej dokumentacji – PRZEZ OSIEM MIESIĘCY – nie „zauważył” – ani na etapie:

- przyjmowania,
- ani rejestrowania przez nadanie dokumentom liczb dziennika w dniu ich wpływu do instytucji publicznej,
- ani nawet po przekazaniu WYRAŹNIE WSKAZANEMU Adresatowi – które winno nastąpić BEZZWŁOCZNIE po złożeniu dokumentacji,
- ani ostatecznie w terminie przyznawania świadczeń wszystkim uprawnionym w 2023 r. do świadczeń z ZFSS ZS w Grójcu Wnioskodawcom

– KONKRETNIE KTÓREGO – proszę ZACYTOWAC – MERYTORYCZNEGO USTAWOWEGO WARUNKU PODSTAWY PRAWNEJ – WNIOSEK Wnioskodawcy nie spełnił, aby uczynić zadość USTAWOWEJ MERYTORYCZNEJ PODSTAWIE PRAWNEJ UZNANIA przez Dysponującego ZFSS ZS w Grójcu – Dyrektora ZS w Grójcu – prawa Wnioskodawcy do PRYZNANIA i WYPŁACENIA Mu W TERMINIE przedmiotowego świadczenia ?!

KTÓREGO – we wniesionym przez Wnioskodawcę WNIOSKU – USTAWOWEGO MERYTORYCZNEGO WYMOGU – WARUNKU SINE QUA NON – proszę ZACYTOWAC –



USTAWOWĄ MERYTORYCZNĄ PODSTAWĘ – PRYZYNIANIA Wnioskodawcy ŚWIADCZENIA z ZFSS w ZS w Grójcu - Dyrektor ZS w Grójcu, dysponujący ZFSS – UZNAL, że złożony przez Wnioskodawcę WNIOSEK nie spełnił ?

Dlaczego Wnioskodawca NIE OTRZYMAŁ ODPOWIEDZI na złożony WNIOSEK – a może WNIOSKI – z USTAWOWO MERYTORYCZNYM wskazaniem – ZACYTOWANIEM PODSTAWY PRAWNEJ – uzasadnieniem powodu NIEUZNIANIA – WNIOSKU Wnioskodawcy – NIEPRYZNIANIA I NIEWYPŁACENIA Wnioskodawcy przedmiotowego świadczenia W TERMINIE ?

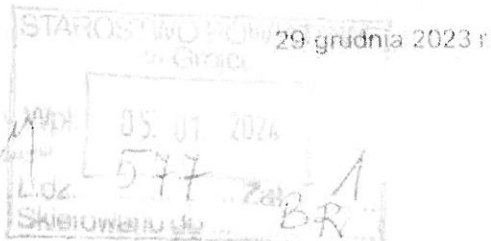
Wobec powyższego, Wnioskodawca wnosi o wydanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii PROTOKÓLU, dokumentującego przebieg procesu wdrożenia procedury rozpatrywania przedmiotowego WNIOSKU Wnioskodawcy – uprawnionego do wnioskowania o świadczenia z ZFSS ZS w Grójcu – o przyznanie świadczenia z tytułu dofinansowania do wypoczyniku w 2023 r., którą wyraźnie wskazany ADRESAT wniesionej przez Wnioskodawcę dokumentacji – Dysponujący ZFSS ZS w Grójcu – Dyrektor ZS w Grójcu – zastosował a doprowadzającą do nieuznania i nieprzyznania, bo niewypłacenia Wnioskodawcy przedmiotowego świadczenia z ZFSS ZS w Grójcu W TERMINIE.

Uprawniony do świadczeń z ZFSS ZS w Grójcu Wnioskodawca – w USTAWOWYM, przewidzianym KPA, TERMINIE – oczekuje ZACYTOWANIA PODSTAWY PRAWNEJ – USTAWOWO MERYTORYCZNEGO STANOWISKA – wyraźnie wskazanego Adresata wniesionej przez Wnioskodawcę dokumentacji i jako takiego uprawnionego do dostępu do niej w ramach czynności związanych z rozpatrywaniem WNIOSKU-ów dla potrzeb przyznania świadczenia z ZFSS ZS w Grójcu – Dyrektora ZS w Grójcu, dysponującego ZFSS ZS w Grójcu oraz wydania Wnioskodawcy POŚWIADCZONEJ ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM KOPII PROTOKÓLU, dokumentującego przebieg czynności procesu wdrożenia procedury rozpatrywania przedmiotowego WNIOSKU-ów Wnioskodawcy – uprawnionego do wnioskowania o świadczenia z ZFSS ZS w Grójcu – o przyznanie przedmiotowego świadczenia z tytułu dofinansowania do wypoczyniku w 2023 r., którą – Dysponujący ZFSS ZS w Grójcu – Dyrektor ZS w Grójcu – zastosował, a która posłużyła do nieuznania i nieprzyznania, bo niewypłacenia Wnioskodawcy W TERMINIE przedmiotowego świadczenia z ZFSS ZS w Grójcu w 2023 r.

*Justyna Wojnowska*  
WNIOSKODAWCA

do wiadomości

Lidia Wojnowska  
Wnioskodawca uprawniony do świadczeń z ZFŚS  
w ZS w Grójcu  
adres do korespondencji:



RADA POWIATU GRÓJECKIEGO – ORGAN STANOWIĄCY I KONTROLNY:

PREZYDIUM RADY POWIATU GRÓJECKIEGO

Panowie:

Janusz Karbowski – Przewodniczący Rady Powiatu  
Krzysztof Fiks – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu  
Adam Balcerowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

ZARZĄD POWIATU GRÓJECKIEGO – ORGAN NADZORU – PROWADZĄCY ZS w Grójcu

Państwo:

Krzysztof Ambroziak – Starosta Grójecki  
Jolanta Sitarek – Wicestarosta Grójecki  
Marzena Kołacz - Rosołowska – Członek Zarządu  
Andrzej Zaręba – Członek Zarządu  
Dariusz Piątkowski – Członek Zarządu

PISMO WYŁĄCZNIE DO RĄK WSZYSTKICH ADRESATÓW

dotyczy:

odniesienia się Wnioskodawcy uprawnionego do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu, który – PISEM wniezionym 24 LISTOPADA 2023 r., datowanym 11 LISTOPADA 2023 r. – zwrócił się IMIENNIE WSKAZUJĄC – według PORZĄDKU PRZEDCENECJI – OŚMIU ADRESZATÓW – Przedstawicieli tak ZARZĄDU POWIATU – ORGANU PROWADZĄCEGO ZS w Grójcu – sprawującego NADZÓR NIEPEDAGOGICZNY jak i PREZYDIUM RADY POWIATU GRÓJECKIEGO – Przedstawicieli RADY POWIATU – ORGANU STANOWIĄCEGO I KONTROLNEGO – o zajęcie stanowiska w kwestii niewypłacenia Wnioskodawcy świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu z uwzględnieniem PODSTAWY PRAWNEJ PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA przez USTAWOWO uprawnionego do dysponowania ZFŚS w ZS w Grójcu – Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – wobec Wnioskodawcy i w terminie wniesionej przez Niego DOKUMENTACJI, dotyczącej 2023 r., adresowanej DO DYREKTORA DYSPONUJĄCEGO ZFŚS w ZS w Grójcu – w postaci OŚWIADCZENIA I WNIOSKÓW – odniesienia Wnioskodawcy wobec JEDNOSOBOWO PODPISANEGO przez URZĄD Starosty – Pana Krzysztofa Ambroziaka – TRZYDANIOWEGO PISMA: znak: OR. 1511.2.2023, datowanego 18 GRUDNIA 2023 r., nadanego (data stempla pocztowego) – 20 GRUDNIA 2023 r., awizowanego (data stempla pocztowego) – 21 GRUDNIA 2023 r., wydanego (data stempla pocztowego) – 23 GRUDNIA 2023 r.

Wnioskodawca otrzymał JEDNOSOBOWO PODPISANE przez URZĄD Starosty – Pana Krzysztofa Ambroziaka – TRZYDANIOWE PISMO: znak: OR. 1511.2.2023, datowane 18 GRUDNIA 2023 r., nadane (data stempla pocztowego) – 20 GRUDNIA 2023 r., awizowane (data stempla pocztowego) – 21 GRUDNIA 2023 r., wydane (data stempla pocztowego) – 23 GRUDNIA 2023 r., ale rad by poznać STANOWISKO i pozostałych SIEMIU z OŚMIU



\*\*\*

ORGAN PROWADZĄCY – ZARZĄD – SPRAWUJE NADZÓR – w zakresie NIEPEDAGOGICZNYM – w zakresie SPRAW FINANSOWYCH I ADMINISTRACYJNYCH – nad Administrującym – Dysponującym ZFŚS – Dyrektorem ZS w Grójcu – Dysponentem środków określonych w planie finansowym – co uprawniało Wnioskodawcę do zwrócenia się w przedmiotowej sprawie – ZGODNIE Z WŁAŚCIWOŚCIĄ ORGANÓW -- do WSZYSTKICH IMIENNIE WSKAZANYCH przez Wnioskodawcę w PÍSMIE wniesionym 24 LISTOPADA 2023 r., datowanym 11 LISTOPADA 2023 r. – ADRESATÓW – Przedstawicieli WŁAŚCIWYCH w sprawie ORGANÓW

PODSTAWA PRAWNA:

art. 229. ppk 4 KPA Dział VIII. Skargi i wnioski. Rozdział 2. Skargi [Właściwość organów w sprawach rozpatrywania skarg]

Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

4) zarządu powiatu oraz starosty, a także (...) i innych jednostek organizacyjnych – rada powiatu;

PODSTAWA PRAWNA:

art. 66. - Finansowanie zadań oświatowych. – Dz.U.2023.1400 Akt obowiązujący do: 31 grudnia 2024 r. [Organ prowadzący szkołę w przypadku szkół samorządowych]

W przypadku szkół prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w art. 63 wykonuje odpowiednio (...) zarząd powiatu

POSTAWA PRAWNA:

art. 57 ust. 1, 2 pkt. 1 Ustawa Prawo Oświatowe – Dz.U.2023.900 Akt obowiązujący do: 31 sierpnia 2024 r. [Nadzór nad działalnością szkoły w zakresie spraw finansowych i administracyjnych]

1. Organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów.

2. W zakresie wymienionym w ust. 1 nadzorowi podlega w szczególności:

1) prawidłowość dysponowania przyznanymi szkole (...) środkami budżetowymi(...);

Wobec powyższego Uprawniony do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu Wnioskodawca – ZGODNIE Z WŁAŚCIWOŚCIĄ – zwrócił się PÍSMEM wniesionym 24 LISTOPADA 2023 r., datowanym 11 LISTOPADA 2023 r. DO OŚMIU IMIENNIE WSKAZANYCH ADRESATÓW – Przedstawicieli WŁAŚCIWYCH w sprawie ORGANÓW – O USTOSUNKOWANIE SIĘ – o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie w kwestii niewypłacenia Wnioskodawcy świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu Z UWZGLĘDNIENIEM PODSTAWY PRAWNEJ PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA przez USTAWOWO uprawnionego do dysponowania ZFŚS w ZS w Grójcu – Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – wobec Wnioskodawcy i W TERMINIE wniesionej przez Niego DOKUMENTACJI, dotyczącej 2023 r. – adresowanej: DO DYREKTORA DYSPONUJĄCEGO ZFŚS w ZS w Grójcu – w postaci: OŚWIADCZENIA I WNIOSKÓW, zawierającej WSZELKIE USTAWOWO WYMAGANE



MERYTORYCZNE DANE, pozwalające na UZNANIE WNIOSKÓW, WYDANIE DECYZJI przyznającej świadczenie i W TERMINIE WYPŁATĘ Wnioskodawcy ŚWIADCZENIA z ZFŚS w 2023 r. przez Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu.

Biorąc pod uwagę, że REGULAMIN ZFŚS oraz, że zmiany do REGULAMINU wchodzi w życie PO UPLYWIE DWÓCH TYGODNI OD DNIA PODANIA REGULAMINU (zmian) DO WIADOMOŚCI uprawnionym – a Wnioskodawca gdyby sam nie zaPYTAŁ w październiku 2023 r. to by NIE WIEDZIAŁ, bo się ZMIAN NIE SPODZIEWAŁ – mimo, że ponoć zostały opublikowane na stronie instytucji 07 LUTEGO 2023 r. => to REGULAMIN ZFŚS wszedł w życie dopiero 21 LUTEGO 2023 r. – a wobec Wnioskodawcy czyniono wyrzuty jak mógł nie wiedzieć o tym już 24 LUTEGO 2023 r. – bo z tą datą wypełniał swoją DOKUMENTACJĘ, którą 01 LUTEGO 2023 r. „pobrał” ze strony – NIĘŚWIADOM ZMIANY REGULAMINU ZFŚS i obowiązywania WZORÓW „nowych druków” do „aktualnego regulaminu” od aż TRZECH DNI – jak śmiał złożyć tę DOKUMENTACJĘ 27 LUTEGO 2023 r. aż po kolejnych TRZECH DNIACH... to jest przejaw ŻYCZLIWOŚCI, BEZSTRONNOŚCI i UCZCIWOŚCI czy BEZINTERESOWNIE ZŁOSLIWEGO BIUROKRATYZMU, CELOWO z INTENCJĄ wykorzystanego i skierowanego przeciw Wnioskodawcy, który przez takie zachowania „pracodawcy” – a Wnioskodawca zapewnia, że były i dużo „ciekawsze występy” – nie wystarczyło, że w ciszy odszedł z tej instytucji i NIKT Go przez TRZY LATA nawet NIE WIDZIAŁ... niniejsze „SPRECYZOWANIE wniosku” wyrażonego przez Wnioskodawcę NA 23 STRONACH + liczącym 3 STRONY ZAŁĄCZNIKU do PISMA WNIESIONEGO 24 LISTOPADA 2023 r., datowanego 11 LISTOPADA 2023 r. ADRESOWANEGO DO OŚMIU IMIENNIE WSKAZANYCH przez Wnioskodawcę Przedstawicieli WŁAŚCIWIE WSKAZANYCH WŁAŚCIWYCH ORGANÓW – URZĘDOWI Starosty – ORGANOWI NADZORU wystarczy...?

NIE SAMYM CHLEBEM CZŁOWIEK ŻYJE

Wprawdzie WYPŁATA została DOKONANA – jak resztki z „pańskiego stołu” rzucona Wnioskodawcy – na koniec GRUDNIA 2023 r., aby Wnioskodawca „odczepił się” – ALE co z „zagrożonym” SANKCJĄ NIEROZPATRZENIA PISMEM Wnioskodawcy – w którym „ręku pozostaje”, bowiem było IMIENNIE ADRESOWANE DO OŚMIU ADRESATÓW – wprawdzie stanowisko URZĘDU Starosty zostało Wnioskodawcy ujawnione JEDNOOSOBOWO PODPISANYM przez URZĄD Starosty – Pana Krzysztofa Ambroziaka – TRZYDANIOWYM PISMEM: znak: OR. 1511.2.2023, datowanym 18 GRUDNIA 2023 r., nadanym (data stempla pocztowego) – 20 GRUDNIA 2023 r., awizowanym (data stempla pocztowego) – 21 GRUDNIA 2023 r., wydany (data stempla pocztowego) – 23 GRUDNIA 2023 r. – to Wnioskodawca rad by jednak POZNAĆ STANOWISKO w przedmiotowej sprawie i pozostałych SIĘDMIU z OŚMIU IMIENNIE WSKAZANYCH ADRESATÓW – Przedstawicieli WŁAŚCIWIE WSKAZANYCH przez Wnioskodawcę WŁAŚCIWYCH ORGANÓW..., nadto skoro ani na temat kwestii czasu ZDALNEGO NAUCZANIA, prowadzonego WYŁĄCZNIE NA KOSZT Wnioskodawcy – URZĄD – Przedstawiciel WŁAŚCIWEGO ORGANU NADZORU NIEPEDAGOGICZNEGO nawet się „nie zająknął” – ani nawet NA zwykłe SŁOWO PRZEPRASZAM – to już ABSOLUTNIE NIKOGO STAC NIE BYŁO... a Wnioskodawca cierpliwie acz BEZSKUTECZNIE POD RYGOREM SANKCJI czekał...

... to wobec powyższego w zaistniałej sytuacji pozostaje jeszcze kwestia – na podstawie faktu NIETERMINOWEJ WYPŁATY – wniesienia ŻĄDANIA WYPŁATY USTAWOWYCH ODSETEK – rekompensaty uszczerbku majątkowego doznanego przez Wnioskodawcę w wyniku NIEUPRAWNIONEGO, ŚWIADOMEGO, ZŁOSLIWEGO OPÓŹNIENIA przez dłużnika WYPŁATY ŚWIADCZENIA z ZFŚS i pozbawienia Wnioskodawcy – wierzyciela możliwości korzystania z należnego mu świadczenia pieniężnego – pozostaje jeszcze kwestia wniesienia

**ROSZCZENIA** Uprawnionego Wnioskodawcy – wierzyciela na podstawie samego faktu **NIETERMINOWEJ WYPŁATY – ZAŁĄCZNIK – PISMO nr 1, dotyczące:**

1. **WEZWANIA i ZOBOWIĄZANIA** Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu **DO ZACHOWANIA TAJEMNICY** wszelkiej **KORESPONDENCJI** – ze szczególnym uwzględnieniem służbowej;
2. wniesienia przez Wnioskodawcę – Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS – wierzyciela – **ROSZCZENIA** – na podstawie faktu nieterminowej wypłaty – **ŻĄDANIA WYPŁATY USTAWOWYCH ODSETEK** – rekompensaty uszczerbku majątkowego doznanego przez Wnioskodawcę – wierzyciela w wyniku **OPÓŹNIENIA** przez Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – dłużnika – wypłaty świadczenia z ZFŚS;
3. **WEZWANIA** Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu do **ZANIECHANIA POMIANIA i DZIAŁANIA NA SZKODĘ** Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS Wnioskodawcy;
4. **ZOBOWIĄZANIA i WEZWANIA DO INFORMOWANIA** Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS przez Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu o:
  - każdorazowych **ZMIANACH** mających nastąpić we wszelkiej **DOKUMENTACJI**, dotyczącej Uprawnionego a zwłaszcza związanej z ZFŚS ze szczególnym uwzględnieniem **NORMATYWNEGO AKTU PRAWA PRACY – REGULAMINIU** ZFŚS oraz **WZORÓW** wniosków – już na etapie tworzenia **PROJEKTU** wprowadzanych zmian;
  - wszystkich imprezach dofinansowywanych z ZFŚS

znak: **01/2024**, wniesione przez sekretariat ZS w Grójcu **02 STYCZNIA 2024 r.**, datowane **02 STYCZNIA 2024 r.**, adresowane do: **Andrzeja Kosatki – Dyrektora ZS w Grójcu Administrującego – Dysponującego ZFŚS w ZS w Grójcu, przyjęte przez Panią Etnerską.**

**NIEUPRAWNIONA, ŚWIADOMA ZWŁOKA** dłużnika w spełnieniu świadczenia pieniężnego sprawia, że Wnioskodawca – wierzyciel może, oprócz odsetek, żądać naprawienia szkody wierzyciela wynikłej ze zwłoki w spełnieniu świadczenia, pozostającej w adekwatnym związku przyczynowym z **NIEUPRAWNIONĄ, ŚWIADOMĄ ZWŁOKĄ** dłużnika...

**NIEUPRAWNIENIE WSTRZYMANE ŚRODKI** zostały **ZABEZPIECZONE** – opóźnienie nastąpiło, bowiem Administrujący, Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu **NIE SPEŁNIŁ W TERMINIE ZABEZPIECZONEGO** co do wysokości **ŚWIADCZENIA**.

**PODSTAWA PRAWNA:**

**WYROK SN z 9 listopada 2012 r., IV CSK 303/12**

Wnioskodawca – wierzyciel żądając od Administrującego, Dysponującego ZFŚS **PRACODAWCY** – dłużnika – jest zwolniony z obowiązku dowodzenia faktu zaistnienia szkody i jej wysokości z tytułu domagania się odsetek za opóźnienie od dłużnika, który...

... w dodatku usiłował Wnioskodawcę – w **TRZECIM ROKU** po odejściu Wnioskodawcy z tej instytucji – przez tyle miesięcy **UPOKARZAĆ**...

**PODSTAWA PRAWNA:**

**WYROK SN z 9 stycznia 2008 r., II CSK 393/07**

**ROSZCZENIA** o wypłatę odsetek przedawniają się dopiero z upływem 3 lat od dnia, w którym stały się wymagalne

**PODSTAWA PRAWNA:**

art. 291 § 1 KP

PRACODAWCA dopuszczający do powstawania zaległości w WYPŁACIE świadczenia powinien się liczyć z tym, że niewypłacanie **W TERMINIE** – **WBREW OBOWIĄZKOWI** – świadczenia przysługującego uprawnionemu do tego świadczenia – bezpodstawne obniżanie wysokości świadczenia, bądź dokonywanie bezpodstawnych potrąceń – stanowi wykroczenie przeciwko prawom uprawnionego do świadczeń

#### PODSTAWA PRAWNA:

art. 282 § 1 pkt 1 KP

Wnioskodawca – uprawniony do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu – **LOJALNIE** – wnioś, adresowane **IMIENNIE** do Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – datowane 23 października 2023 r., l.dz.: 585/2023, złożone 23 października 2023 r. w sekretariacie ZS w Grójcu, przyjęte przez Panią Elnerską – vide: kserokopia – **ZAŁĄCZNIK nr 1 do PISMA** wniesionego 24 LISTOPADA 2024 r., datowanego 11 LISTOPADA 2023 r. – **PISMO** dotyczące:

1. zapytania Wnioskodawcy o **USTAWOWĄ MERYTORYCZNĄ PODSTAWĘ PRAWNĄ**, nieprzyznania i niewypłacenia **W TERMINIE** uprawnionemu Wnioskodawcy świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu z tytułu dofinansowania do wypoczynku w 2023 r. bez podania Wnioskodawcy przez Dysponującego ZFŚS ZS w Grójcu – Dyrektora ZS w Grójcu – powodu – mimo złożonego przez Wnioskodawcę **W TERMINIE** – w siedzibie ZS w Grójcu pisemnego – **WYRAŹNIE** adresowanego do **DYREKTORA ZS w Grójcu, dysponującego ZFŚS** – **WNIOSKU** o dofinansowanie do wypoczynku w 2023 r., złożonego wraz z wymaganym **OŚWIADCZENIEM** o dochodach występującego z **WNIOSKIEM** o otrzymanie świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu w 2023 r.;

oraz

2. **WNIOSKU** o wydanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii **PROTOKÓŁU**, dokumentującego przebieg procesu wdrożenia procedury rozpatrywania **WNIOSKU** – uprawnionego do wnioskowania o świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu Wnioskodawcy – o przyznania świadczenia z tytułu dofinansowania do wypoczynku w 2023 r., którą – dysponujący ZFŚS ZS w Grójcu – Dyrektor ZS w Grójcu – zastosował a doprowadzającą do nieuznania i nieprzyznania, bo niewypłacenia Wnioskodawcy przedmiotowego świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu **W TERMINIE**

**IMIENNIE WSKAZANY Adresat** – Administrujący, Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu, dopuścił się **PUBLICZNEGO UPOWSZECHNIENIA w/w PISMA** Wnioskodawcy – zapoznając z jego treścią **OSOBY POSTRONNE** – **NIE BĘDĄCE ADRESATAMI** – tradycyjnie uczynił to **BEZ WIEDZY, ZGODY** pod **NIEOBECNOŚĆ** Nadawcy **PISMA**, generując dyskusje, komentarze – kolokwialnie rzecz ujmując **ZNIESLAWIAJĄCE** Wnioskodawcę **PLOTKI**, dając posłuch temu co na temat Wnioskodawcy ponoć „wieść niesie” – których zarzewiem i inspiratorem stał się **UPUBLICZNIAJĄCY w/w PISMO** Wnioskodawcy, dający asumpt pogłoskom, „nadstawiający ucha” Adresat **PISMA** – Administrujący, Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu, pragnący przedstawić się jako wielkoduszny, wspaniałomyślnie postępujący wobec **NIEWDZIĘCZNEGO** Wnioskodawcy, bo przecież taki dobry był i „zabezpieczył środki”...

#### PODSTAWA PRAWNA:

art. 212 KK Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Dz.U.2022.0.1138 [Znieważenie]§ 1 Kto pomawia inną osobę, (...) o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 23 Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny Dz.U z 1964 r. nr 16, poz. 83, z późn. zm. wymienia przykładowe dobra osobiste – wśród nich: cześć, swobodę sumienia, nazwisko, wizerunek, tajemnicę korespondencji.

Jest to katalog otwarty. Można do niego dołączyć inne dobra niewymienione w kodeksie, mianowicie dobra związane z życiem prywatnym, rodzinnym (...).

CZEŚĆ występuje w kontekście życia osobistego, zawodowego i społecznego – przysługuje każdemu człowiekowi niezależnie od opinii panującej na jego temat. Ochronie podlega zarówno dobre imię i jak godność osobista

Przetwarzanie danych wrażliwych – chodzi o dane ujawniające (...) dane o stanie zdrowia

PODSTAWA PRAWNA:

art. 27 ust. 1 Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych Dz.U z 2002 r. nr 101, poz. 926, z późn. zm.

Warunkiem dopuszczalności przetwarzania tych danych – a ujawnianie ich jest formą przetwarzania (...) jest pisemna zgoda osoby, której te dane dotyczą

PODSTAWA PRAWNA:

art. 27 ust. 2 pkt 1 Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych Dz.U z 2002 r. nr 101, poz. 926, z późn. zm.

**OCHRONĘ PRYWATNOŚCI**, w tym **DÓBR OSOBISTYCH**, gwarantuje każdemu Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej

PODSTAWA PRAWNA:

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Dz.U z 1997 r. nr 78, poz. 483, z późn. zm.

art. 47 Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym;

art. 51 ust. 1: Nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby.

Kodeks Cywilny wymienia roszczenia przysługujące osobie, której dobra osobiste zostały naruszone, a nawet jedynie zagrożone naruszeniem.

art. 24 KC ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania. Pod warunkiem, że jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.

§ 1 Może żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

§ 2 Jeżeli wskutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych

PODSTAWA PRAWNA:



art. 415 i nast. [Zasady ogólne] określają przepisy tytułu VI księgi III kodeksu cywilnego, które dotyczą odpowiedzialności z tytułu czynu niedozwolonego. Jedną z przesłanek odpowiedzialności jest szkoda.

Listem POLECONYM, zostało Wnioskodawcy przesłane na wskazany przez Wnioskodawcę adres do korespondencji – PISMO datowane: 30 października 2023 r., znak: ZS.160.5.2023, podpisane przez Dyrektora Zespołu Szkół w Grójcu – magistra Andrzeja Kosatkę, które ani NIE JEST DECYZJĄ ani NIE ODPOWIADA na PROSTE – KONKRETNE wniosione przez Wnioskodawcę – wyżej wymienionym PISMEM Wnioskodawcy – vide: kserokopia – ZAŁĄCZNIK nr 1 do PISMA wniesionego 24 LISTOPADA 2024 r., datowanego 11 LISTOPADA 2023 r. – zaPYTANIA o USTAWOWĄ MERYTORYCZNĄ PODSTAWĘ PRAWNĄ NIEPRZYZNANIA, bo NIEWYPLACENIA W TERMINIE – BEZ PODANIA Wnioskodawcy uprawnionemu do świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu z tytułu dofinansowania do wypoczynku w 2023 r. – POWODU – jak i BEZ PISEMNEJ DECYZJI Dysponującego ZFŚS ZS w Grójcu – Dyrektora ZS w Grójcu – od której przysługuje PRAWO DO ODWOLANIA – mimo NA PISMIEM, ZŁOŻONEGO przez Wnioskodawcę W TERMINIE – w siedzibie ZS w Grójcu pisemnego – WYRAŹNIE adresowanego DO DYREKTORA ZS w Grójcu – dysponującego ZFŚS – WNIOSKU o dofinansowanie do wypoczynku w 2023 r., złożonego wraz z wymaganym OŚWIADCZENIEM o dochodach, występującego z WNIOSKIEM o otrzymanie świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu w 2023 r. oraz z WNIOSKIEM o świadczenie pieniężne związane ze zwiększonym zapotrzebowaniem jesienno – zimowym w 2023 r.

PO 26 DNIACH, licząc od 24 LISTOPADA 2023 r. – daty wniesienia przez Wnioskodawcę PISMA datowanego 11 LISTOPADA 2023 r. – do daty nadania (data stempla pocztowego) – 20 GRUDNIA 2023 r. – Wnioskodawca otrzymał JEDNOOSOBOWO PODPISANE przez Pana Krzysztofa Ambroziaka – Starostę – ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ – TRZYDANIOWE PISMO znak: OR. 1511.2.2023, datowane 18 GRUDNIA 2023 r., nadane (data stempla pocztowego) – 20 GRUDNIA 2023 r., awizowane (data stempla pocztowego) – 21 GRUDNIA 2023 r., wydane (data stempla pocztowego) – 23 GRUDNIA 2023 r. – do którego Wnioskodawca NINIEJSZYM PISMEM odnosi się.

Wnioskodawca w TERMINIE 7 DNI WYMAGANYM wobec Wnioskodawcy w/w PISMEM znak: OR. 1511.2.2023, datowanym 18 GRUDNIA 2023 r., nadanym (data stempla pocztowego) – 20 GRUDNIA 2023 r., awizowanym (data stempla pocztowego) – 21 GRUDNIA 2023 r., wydanym (data stempla pocztowego) – 23 GRUDNIA 2023 r. – W TERMINIE WYMAGANYM wobec Wnioskodawcy przez ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, sprawujący NADZÓR NIEPEDAGOGICZNY w zakresie SPRAW FINANSOWYCH i ADMINISTRACYJNYCH nad Administrującym – Dysponującym ZFŚS – Dyrektorem jednostki organizacyjnej, dla której ORGANEM PROWADZĄCYM jest powiat – URZĄD Starosty – TRZYDANIOWYM w/w PISMEM znak: OR. 1511.2.2023, datowanym 18 GRUDNIA 2023 r., nadanym (data stempla pocztowego) – 20 GRUDNIA 2023 r., awizowanym (data stempla pocztowego) – 21 GRUDNIA 2023 r., wydanym (data stempla pocztowego) – 23 GRUDNIA 2023 r., zawierającym – BEZ PODANIA PODSTAWY PRAWNEJ – JEDNOOSOBOWO nałożył na Wnioskodawcę SANKCJĘ RYGORU (sic!) „POZOSTAWIENIA PISMA BEZ ROZPARZENIA” – wobec której Wnioskodawca WYWIĄZAŁ SIĘ, ALE WSTRZYMAŁ SIĘ 29 GRUDNIA 2023 r. ZE ZŁOŻENIEM tego PIĘTNASTOSTRONICOWEGO (sic!) „SPRECYZOWANIA wniosku” – (sic!) „udzielenia odpowiedzi CZY” Wnioskodawca (sic!) „WNOSI O PRZEKAZANIE pisma z 11 LISTOPADA 2023 r. DO ROZPATRZENIA PRZEZ RADĘ”, na koniec którego – BEZ PODANIA PODSTAWY PRAWNEJ „prośby” – ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ – sprawujący NADZÓR NIEPEDAGOGICZNY – w zakresie SPRAW FINANSOWYCH i ADMINISTRACYJNYCH – nad Administrującym – Dysponującym ZFŚS – Dyrektorem ZS w Grójcu – Dysponentem środków określonych w planie finansowym

– ORGAN to Wnioskodawcę „PROSI o odpowiedź W TERMINIE 7 DNI POD RYGOREM” SANKCJI wobec Wnioskodawcy – „POZOSTAWIENIA PISMA BEZ ROZPOZNANIA” – dodać należy, że ten „RYGOR 7 DNI” obejmuje Wigilię Bożego Narodzenia i dwa dni ŚWIĄT... piękna mi „PROŚBA”...

Czy żeby SKUTECZNIE dochodzić swoich praw OBYWATEL, PODATNIK, WYBORCA musi ukończyć studia prawnicze...?

Okazywanie Wnioskodawcy szacunku – Polakowi, obywatelowi RP, Kobiecie, Stypendystce Kuratora Oświaty, Nauczycielowi, podatnikowi i wyborcy – to zbyt wygórowany wymóg ?

..., ale jak widać NIKT NIE JEST PROROKIEM WE WŁASNYM KRAJU...

Dlatego, choć Wnioskodawca 29 GRUDNIA 2023 r. był pod siedzibą Urzędu z PISMEM – jak i dlatego, że USTAWODAWCA w końcu nie na Wnioskodawcę nakłada w przedmiotowej sprawie – RYGORY TERMINÓW, za ewentualne niedotrzymanie których USTAWODAWCA groziłby Wnioskodawcy SANKCJĄ „pozostawienia pisma bez rozpoznania” i to wobec Wnioskodawcy, który WŁĄCZIWY ORGAN do zwrócenia się o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie – ustosunkowania się wobec PISMA Wnioskodawcy – WŁĄCZIWIE WSKAZAŁ PISMEM wniesionym 24 LISTOPADA 2023 r., datowanym 11 LISTOPADA 2023 r. – vide: NAGŁÓWEK strona 1 – Wnioskodawca WSTRZYMAŁ SIĘ OD ZŁOŻENIA go 29 GRUDNIA 2023 r.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 231. KODEKS POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO DZIAŁ VIII SKARGI I WNIOSKI Rozdział 2 Skargi. Jeżeli ORGAN, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, OBOWIĄZANY jest NIEZWŁOCZNIE, NIE PÓZNIJ jednak NIŻ W TERMINIE SIĘDMU DNI, PRZEKAZAĆ ją WŁĄCZIWEMU ORGANOWI, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

..., nadto dobrze by było, gdyby ORGAN zważył, że wymogi, wskazania, wnioski, sankcje, rygory terminy w przedmiotowej sprawie – NIE na Wnioskodawcę winny być NAKŁADANE przez ORGAN NADZORU NIEPEDAGOGICZNEGO, bowiem to NIE Wnioskodawca – OBOWIĄZANY jest ZAŁATWIĆ sprawę BEZ ZBĘDNEJ ZWŁOKI – bo NIE Wnioskodawca podlega NADZOROWI NIEPEDAGOGICZNEMU ORGANU i KONSEKWENCJE – NIE TYLKO RYGORAMI SANKCJI NIE WOBEC Wnioskodawcy, dochodzącego swoich praw WINNY BYĆ WYCIĄGANE ...

PODSTAWA PRAWNA:

art. 35 § 1 i 3 USTAWY z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

URZĄD Starosty, JEDNOOSOBOWO reprezentując ORGAN NADZORU NIEPEDAGOGICZNEGO – NIE od Wnioskodawcy winien zatem WYMAGAĆ, NIE wobec Wnioskodawcy WNOSIĆ, NIE Wnioskodawcę WZYWAĆ, ZOBOWIĄZYWAĆ i NIE na Wnioskodawcę winien – w dodatku BEZ PODANIA PODSTAWY PRAWNEJ – NAKŁADAĆ RYGOR TERMINU 7 DNI POD SANKCJĄ „pozostawienia PISMA” Wnioskodawcy „BEZ ROZPATRZENIA” = STRASZYĆ Wnioskodawcę... A SKUTECZNIE NADZOROWAĆ Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu i Jego „rozliczać” za TRYB PROCEDOWANIA, NIEUPRAWNIONE wstrzymywanie WYPŁATY, za taki kształt AKTU PRAWA PRACY „po aktualizacji”... i to tym bardziej, że będąc ORGANEM NADZORU OD LUTEGO 2023 r. – czasu WNIESIENIA przez Wnioskodawcę Uprawnionego do świadczeń z

ZFSS DOKUMENTACJI – przez wiele miesięcy – PRZEZ praktycznie CAŁY 2023 ROK NIE ZWRACAŁ UWAGI Administrującemu, Dysponującemu ZFSS – Dyrektorowi ZS w Grójcu – jednostki organizacyjnej powiatu – na NIEUPRAWNIONE poczynania BEZPRAWNE wobec Wnioskodawcy.

PO 26 DNIACH, licząc od 24 LISTOPADA 2023 r. – daty wniesienia przez Wnioskodawcę PISMA datowanego 11 LISTOPADA 2023 r. – do daty nadania (data stempla pocztowego) – 20 GRUDNIA 2023 r. – Wnioskodawca otrzymał JEDNOOSOBOWO PODPISANE przez URZĄD Starosty – ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ – TRZYDANIOWE PISMO znak: OR. 1511.2.2023, datowane 18 GRUDNIA 2023 r., nadane (data stempla pocztowego) – 20 GRUDNIA 2023 r., awizowane (data stempla pocztowego) – 21 GRUDNIA 2023 r., wydane (data stempla pocztowego) – 23 GRUDNIA 2023 r. – do którego Wnioskodawca NINIEJSZYM PISMEM odnosi się mimo – BEZ PODANIA PODSTAWY PRAWNEJ – JEDNOOSOBOWO nałożonego na Wnioskodawcę RYGORU POD SANKCJĄ „POZOSTAWIENIA PISMA BEZ ROZPARZENIA” – bowiem

PODSTAWA PRAWNA:

art. 231. KODEKS POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO DZIAŁ VIII SKARGI I WNIOSKI Rozdział 2 Skargi Jeżeli ORGAN, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, OBOWIĄZANY JEST niezwłocznie, NIE PÓZNIEJ jednak NIZ W TERMINIE SIĘDMIU DNI, PRZEKAZAĆ ją WŁAŚCIWEMU ORGANOWI, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

..., a NIE PO 26 DNIACH „straszyć” Wnioskodawcę POD RYGOREM SANKCJI „POZOSTAWIENIA PISMA BEZ ROZPARZENIA” nadto ZAŁATWIĆ BEZ ZBĘDNEJ ZWŁOKI sprawę – NIE Wnioskodawcę...

PODSTAWA PRAWNA:

art. 35 § 1 i 3 USTAWY z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy BEZ ZBĘDNEJ ZWŁOKI.

JEDNOOSOBOWO sprawa NIE została ZAŁATWIONA PO 26 DNIACH – jedynie NIEUPRAWNIENIE WSTRZYMYWANE środki z ZFSS zostały przekazane na konto Wnioskodawcy

PODSTAWA PRAWNA:

art. 237. KPA Termin do załatwienia skargi

§ 1. Organ właściwy do załatwienia skargi powinien ZAŁATWIĆ skargę BEZ ZBĘDNEJ ZWŁOKI, NIE PÓZNIEJ jednak NIZ W CIĄGU MIESIĄCA.

Wnioskodawca, odnosząc się do JEDNOOSOBOWO PODPISANEGO przez URZĄD Starosty – ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ – TRZYDANIOWEGO PISMA znak: OR. 1511.2.2023, datowanego 18 GRUDNIA 2023 r., nadanego (data stempla pocztowego) – 20 GRUDNIA 2023 r., awizowanego (data stempla pocztowego) – 21 GRUDNIA 2023 r., wydanego (data stempla pocztowego) – 23 GRUDNIA 2023 r. – zwraca uwagę na fakt, iż NA STRONIE 1 przedmiotowego PISMA Wnioskodawcy wniesionego 24 LISTOPADA 2023 r., datowanego 11 LISTOPADA 2023 r. – vide: NAGŁÓWEK – IMIENNIE WŁAŚCIWIE WSKAZANYMI przez Wnioskodawcę ADRESATAMI – tak PISMA wniesionego przez Wnioskodawcę 24 LISTOPADA 2023 r., datowanego 11 LISTOPADA 2023 r., jak i NINIEJSZEGO PISMA – niezmiennie pozostają – ze względu na KOMPETENCJE –

przedstawiciele zarówno **ZARZĄDU POWIATU – ORGANU NADZORU NIEPEDAGOGICZNEGO – ORGANU PROWADZĄCEGO ZS w Grójcu – jak i PREZYDIUM RADY POWIATU GRÓJECKIEGO – ORGANU STANOWIĄCEGO I KONTROLNEGO**.

Wnioskodawca zwraca się do **IMIENNIE WSKAZANYCH WSZYSTKICH OŚMIU ADRESATÓW O USTOSUNKOWANIE SIĘ** – o zajęcie stanowiska w sprawie w kwestii niewypłacenia Wnioskodawcy świadczenia z ZFŚS ZS w Grójcu **W TERMINIE** z uwzględnieniem **PODSTAWY PRAWNEJ PRAKTYKI TRYBU PROCEDOWANIA** przez **USTAWOWO** uprawnionego Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – wobec Wnioskodawcy i **W TERMINIE** wniesionej przez Niego **DOKUMENTACJI**, dotyczącej 2023 r., adresowanej: **DO DYREKTORA DYSPONUJĄCEGO ZFŚS w ZS w Grójcu** – w postaci: **OŚWIADCZENIA I WNIOSKÓW** – biorąc pod uwagę **KOMPETENCJE** zarówno:

**ZARZĄDU – ORGANU PROWADZĄCEGO** dla jednostek organizacyjnych prowadzonych przez powiat – **ORGANU SPRAWOWANIA NADZORU nad szkołami (...)** w **ZAKRESIE NIEPEDAGOGICZNYM**

**PODSTAWA PRAWNA:**

art. 5 ust. 5a UoSO Organem prowadzącym dla szkół ponadgimnazjalnych jest powiat. Zadania i kompetencje organu prowadzącego **WYKONUJE ZARZĄD** powiatu.

Zgodnie z **USTAWOWA** odpowiedzialnością **ZARZĄDU – ORGANU PROWADZĄCEGO**

**PODSTAWA PRAWNA:**

art. 11i. Prawo Oświatowe Dz.U.2023.900 Akt obowiązujący do: 31 sierpnia 2024 r. - [Odpowiedzialność i zadania organu prowadzącego szkołę (...)]

1. Organ prowadzący szkołę (...) odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę (...) należy w szczególności:

4) **ZAPEWNIENIE OBSŁUGI ADMINISTRACYJNEJ**, w tym **PRAWNEJ**, obsługi **FINANSOWEJ**, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 i 295), i obsługi organizacyjnej szkoły (...);

5) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów (...);

6) wykonywanie czynności **W SPRAWACH Z ZAKRESU PRAWA PRACY** w stosunku do dyrektora szkoły (...)

jak i

**RADY POWIATU – ORGANU STANOWIĄCEGO I KONTROLNEGO**

**PODSTAWA PRAWNA:**

art. 12. - Samorząd powiatowy Dz.U.2022.1526 Akt obowiązujący od: 11 kwietnia 2023 r. [Zakres właściwości rady powiatu]

Do wyłącznej właściwości rady powiatu należy:

2) wybór (...) zarządu (...);

4) stanowienie o kierunkach działania zarządu powiatu oraz rozpatrywanie sprawozdań z działalności zarządu, w tym z działalności finansowej;



3) podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących:

ii (...) wyposażania jednostek organizacyjnych w majątek,

10a) podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów;

Nadto Wnioskodawca podnosi, iż **IMIENNIE WSKAZUJĄC OSMIU ADRESZATÓW PISMA** Wnioskodawcy datowanego **11 LISTOPADA 2023 r.**, wniesionego **24 LISTOPADA 2023 r.**, – Wnioskodawca uprawniony do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu – **JEDNOZNACZNIE JASNO** merytorycznie z opatrzeniem stanowiska Wnioskodawcy w **PODSTAWĘ PRAWNĄ – PRECYZYJNIE – a nade wszystko – POPRAWNIE = ZGODNIE Z** wymaganym prawem: **ZAKRESEM KOMPETENCJI – WSKAZAŁ WŁAŚCIWYCH ADRESATÓW – Przedstawicieli ORGANÓW ZGODNIE Z ich WŁAŚCIWOŚCIĄ, W ZAKRESIE KOMPETENCJI** których znajduje się zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie – ustosunkowanie się – rozpatrzenie **PISMA** Wnioskodawcy – Wnioskodawca **WSKAZAŁ WŁAŚCIWE, działające NA PODSTAWIE i W GRANICACH PRAWA ORGANY**

**PODSTAWA PRAWNA:**

art. 7 Konstytucji RP, który głosi, że organ działa na podstawie i w granicach prawa oraz, że każdy organ z urzędu przestrzega swojej właściwości i rozpatruje skargi tylko w zakresie kompetencji.

Wnioskodawca z zachowaniem **ZASAD PRECEDENCJI** – nie tylko „**SPRECYZOWAŁ**”, ale i **POPRAWNIE IMIENNIE WSKAZAŁ** vide: 1 strona **NAGŁÓWEK** w/w **PISMA** Wnioskodawcy – **OSMIU** – a **NIE** wyłącznie **JEDNEGO – URZĄD** Starosty – **ADRESATÓW** swego **PISMA** i obok Składu **ZARZĄDU POWIATU – ORGANU PROWADZĄCEGO ZS w Grójcu => ORGANU NADZORU NIEPEDAGOGICZNEGO – Wnioskodawca – POPRAWNIE = ZGODNIE Z** wymaganą prawem **WŁAŚCIWOŚCIĄ – IMIENNIE WSKAZAŁ Skład PREZYDIUM RADY POWIATU – ORGANU STANOWIĄCEGO i KONTROLNEGO – ergo. Wnioskodawca ADRESOWAŁ PISMO – POPRAWNIE = ZGODNIE Z** wymaganą prawem **WŁAŚCIWOŚCIĄ,**

**ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ – URZĄD** Starosty w **JEDNOOSOBOWO** **PODPISANYM – TRZYDANIOWYM PIŚMIE** znak: **OR. 1511.2.2023**, datowanym **18 GRUDNIA 2023 r.**, nadanym (data stempla pocztowego) – **20 GRUDNIA 2023 r.**, awizowanym (data stempla pocztowego) – **21 GRUDNIA 2023 r.**, wydanego (data stempla pocztowego) – **23 GRUDNIA 2023 r.** – ani słowem **NIE INFORMUJE** Wnioskodawcy, by pisząc w/w **TRZYDANIOWE PISMO – działał W IMIENIU i Z UPOWAŻNIENIA – by WYRAZAŁ WSPÓLNE STANOWISKO WSZYSTKICH IMIENNIE WSKAZANYCH** przez Wnioskodawcę **ADRESATÓW PISMA** Wnioskodawcy wniesionego **24 LISTOPADA 2023 r.**, datowanego **11 LISTOPADA 2023 r.**, **PO ZAPOZNANIU SIĘ** przez **WSZYSTKICH IMIENNIE WSKAZANYCH** przez Wnioskodawcę **ADRESATÓW Z TREŚCIĄ** w/w **PISMA** Wnioskodawcy.

Wnioskodawca stoi na stanowisku, którego **DOWIÓDEŁ**, że **PISMEM** wniesionym **24 LISTOPADA 2023 r.**, datowanym **11 LISTOPADA 2023 r.**, **NA WSZYSTKICH 23 STRONACH + 3 ZAŁĄCZONYCH:**

- **WYSTARCZAJĄCO „SPRECYZOWAŁ WNIOSEK”;**  
oraz
- **WYSTARCZAJĄCO PRECYZYJNIE „UDZIELIŁ ODPOWIEDZI CZY”** Wnioskodawca (sic!) „**WNOSI O PRZEKAZANIE** pisma z **11 LISTOPADA 2023 r. DO ROZPATRZENIA PRZEZ RADĘ**” – czym **UCZYNIŁ ZADOSĆ WYMOGOWI WSKAZANIA WŁAŚCIWEGO ORGANU** do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy zaś **PYTANIE URZĘDU** Starosty **BEZPRZEDMIOTOWYM BEZZASADNYM PRZEZWŁWKANIEM**, otwierającym jedynie furtkę do „**POZOSTAWIENIA PISMA BEZ ROZPATRZENIA**” i dającym

ODPOWIEDZIALNYM za PRZEWLEKŁY NIEUPRAWNIONY TRYB PROCEDOWANIA  
czas na...

URZĄD Starosty – ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ – aż PRZEZ 26 DNI „NIE ZAUWAŻYŁ”, że NIE JEST JEDYNYM WSKAZANYM przez Wnioskodawcę uprawnionego do świadczeń z ZFSS w ZS w Grójcu – ADRESATEM PISMA Wnioskodawcy – a jedynie zgodnie z PORZĄDKIEM PRECEDENCJI – WYŁĄCZNIE z kurtuazyjnych powodów – z czysto grzecznościowych względów – został przez Wnioskodawcę umieszczony na pierwszym miejscu – co z oczywistych powodów NIE UPRAWNIA do „NIEZAUWAŻENIA” przez URZĄD – ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ – pozostałych SIĘDMIU z OSMIU IMIENNIE WSKAZANYCH ADRESATÓW PISMA Wnioskodawcy – w tym IMIENNIE WSKAZANEGO Składu PREZYDIUM – RADY POWIATU – WŁAŚCIWEGO ORGANU STANOWIĄCEGO I KONTROLNEGO.

Nadto URZĄD Starosty ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ DOPIERO PO aż 26 DNIACH, JEDNOOSOBOWO PODPISANYM – PISMEM znak OR. 1511.2.2023, datowanym 18 GRUDNIA 2023 r., nadanym (data stempla pocztowego) – 20 GRUDNIA 2023 r., awizowanym (data stempla pocztowego) – 21 GRUDNIA 2023 r., wydanym (data stempla pocztowego) – 23 GRUDNIA 2023 r. – (sic!) „uprzejmie informując” (sic!) „wnosi” wobec Wnioskodawcy (sic!) „o SPRECYZOWANIE WNIOSKU”, (sic!) „udzielenie odpowiedzi CZY” Wnioskodawca (sic!) „WNOSI O PRZEKAZANIE pisma z 11 LISTOPADA 2023 r. DO ROZPATRZENIA PRZEZ RADĘ”, a na koniec – BEZ PODANIA PODSTAWY PRAWNEJ „prośby” – ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ – (sic!) „PROSI O ODPOWIEDZ W TERMINIE 7 DNI POD RYGOREM” SANKCJI wobec Wnioskodawcy – (sic!) „POZOSTAWIENIA PISMA BEZ ROZPOZNANIA” – dodać należy, że ten „RYGOR 7 DNI” SANKCJI obejmuje Wigilię Bożego Narodzenia i dwa dni ŚWIĄT... tak „sprytnie wycyrklowany” został wobec Wnioskodawcy RYGOR TERMINU... a tymczasem USTAWOWO to ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ JEST OBOWIĄZANY, ale chyba ODPOWIEDZIALNI w rozpaczliwym stylu potrzebowali CZASU na...

Błąd założenia, jeśli ktoś liczył, że w świąteczny czas Wnioskodawca będzie miał „problem” ze „znalezieniem „prawnika” do napisania Mu „odpowiedzi” – puki co Wnioskodawca NIE MUSI SZUKAĆ NIKOGO DO PISANIA – samodzielnie podnosi tylko jedną kwestię z wielu – takie ziarnko piasku na Saharze PROBLEMÓW...

PODSTAWA PRAWNA:

art. 35 § 1 i 3 USTAWY z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki

A tu jeszcze taki „smaczek” na przypomnienie w odniesieniu do – BEZ PODANIA PODSTAWY PRAWNEJ – nakładanego na Wnioskodawcę przez ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ TERMINU 7 DNI POD RYGOREM SANKCJI „POZOSTAWIENIA PISMA BEZ ROZPOZNANIA”... niech się boi...

PODSTAWA PRAWNA:

art. 231. KODEKS POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO DZIAŁ VIII SKARGI I WNIOSKI Rozdział 2 Skargi. Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

W tym miejscu Wnioskodawca „PRECYZUJE”, że wyżej DOWIÓDEŁ, iż wobec Jego „PISMA z 11 LISTOPADA 2023 r.” – passus

PODSTAWA PRAWNA:

art. 231 KPA „(...) albo wskazać mu właściwy organ”

**NIE ZNAJDUJE** – wobec powyższych – **ZASTOSOWANIA** i jawi się jedynie jako wątpliwe merytorycznie „uzasadnienie” **PRZEWLEKANIA, ODSUVANIA W CZASIE** zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie – ustosunkowania się **WSZYSTKICH IMIENNIE WSKAZANYCH ADRESATÓW** – w tym Przedstawicieli **RADY POWIATU** – wobec **PISMA** Wnioskodawcy, choć niewątpliwie daje to „cenny” **CZAS** na „ratowanie skóry” – ale **NIE ZNAJDUJE ZASTOSOWANIA**, bowiem Wnioskodawca **WSKAZAŁ WŁAŚCIWY ORGAN** – **RADE POWIATU** – wśród **IMIENNIE WSKAZANYCH ADRESATÓW PISMA**.

Wobec powyższych nasuwają się **PYTANIA**:

- Czy pozostałych – **IMIENNIE WSKAZANYCH** – **SIEDMIU z OŚMIU ADRESATÓW PISMA** Wnioskodawcy z 11 LISTOPADA 2023 r., wniesionego 24 LISTOPADA 2023 r. wie choćby o istnieniu **PISMA** Wnioskodawcy ?
- **CZY I KIEDY** – pozostałym, czyli **WSZYSTKIM WSKAZANYM IMIENNIE ADRESATOM PISMO** Wnioskodawcy zostało udostępnione do przeczytania – zapoznania się z **TREŚCIĄ** – indywidualnie czy zbiorowo i czy zostało to **UDOKUMENTOWANE** np. w formie **PROTOKÓLU** ?
- **DLACZEGO DOPIERO** aż **PO 26 DNIACH „PRZETRZYMYWANIA” PISMA** Wnioskodawcy – od **24 LISTOPADA 2023 r.** – momentu wniesienia przez Wnioskodawcę **PISMA** datowanego 11 LISTOPADA 2023 r. – do daty nadania (data stempla pocztowego) **20 GRUDNIA 2023 r., PISMA** znak: **OR. 1511.2.2023** – **URZĄD** Starosty **JEDNOOSOBOWO** – w **TRZECH ZDANIACH** „uprzejmie informuje” Wnioskodawcę – „wnosząc” wobec Wnioskodawcy – de facto do Wnioskodawcy stawiając **WARUNKI** – **WYZNACZA POD RYGOREM SANKCJI** – **BEZ PODANIA Wnioskodawcy PODSTAWY PRAWNEJ** – **TERMIN 7 DNI** na (sic!) „(...) udzielenie odpowiedzi(...)” i to **POD RYGOREM SANKCJI** (sic!) „(...) pozostawienia pisma bez rozpatrzenia.” ?
- Czy w ciągu tych **26 DNI „PRZETRZYMYWANIA” PISMA** Wnioskodawcy Administrujący – Dysponujący **ZFŚS** – Dyrektor **ZS** w Grójcu został z **PISMEM** Wnioskodawcy „zapoznany” – jeśli **TAK** – to w **JAKIEJ FORMIE, KIEDY, GDZIE I PRZEZ KOGO** oraz **CZY** i w jakiej formie zostało to **UDOKUMENTOWANE** – zwłaszcza, jeśli miało to miejsce **ZANIM** do w/w **PISMA** Wnioskodawcy **DOSTĘP UZYSKALI WSZYSCY IMIENNIE WSKAZANI** przez Wnioskodawcę **ADRESACI PISMA** ?
- Co się działo z **PISMEM** Wnioskodawcy **PRZEZ 26 DNI „PRZETRZYMYWANIA” PISMA** Wnioskodawcy – **KTO** miał do niego dostęp, **KTO** czytał, **KTO** analizował – **W CZYICH RĘKACH BYŁO** – od **24 LISTOPADA 2023 r.** – momentu wniesienia przez Wnioskodawcę **PISMA** datowanego 11 LISTOPADA 2023 r. – do daty nadania (data stempla pocztowego) **20 GRUDNIA 2023 r.** – **PISMA** **JEDNOOSOBOWO** podpisanego przez **URZĄD** Starosty – znak: **OR. 1511.2.2023** – że **PISMO** Wnioskodawcy **NIE ZOSTAŁO PRZEZ** te **26 DNI** **ROZPATRZONE** – zgodnie z **LITERA PRAWA** – przez **WSKAZANY** przez Wnioskodawcę **WŁAŚCIWY ORGAN** ?

PODSTAWA PRAWNA:

art. 231. **KODEKS POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO DZIAŁ VIII SKARGI I WNIOSKI** Rozdział 2 Skargi. Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni,

przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Skoro Wnioskodawca WSKAZAŁ IMIENNIE Skład PREZYDIUM – Przedstawicieli WŁAŚCIWEGO ORGANU KONTROLNEGO – RADY POWIATU – NIE MA PODSTAW DO WSKAZYWANIA Wnioskodawcy DOPIERO aż PO 26 DNIACH „PRZETRZYMYWANIA” PISMA Wnioskodawcy – od 24 LISTOPADA 2023 r. – momentu wniesienia przez Wnioskodawcę PISMA datowanego 11 LISTOPADA 2023 r. – do daty nadania (data stempla pocztowego) 20 GRUDNIA 2023 r. PISMA znak: OR. 1511.2.2023 JEDNOSOBOWO podpisanego przez URZĄD Starosty – by WSKAZYWAĆ Wnioskodawcy w tymże PIŚMIE znak: OR. 1511.2.2023 – WŁAŚCIWY ORGAN – RADĘ POWIATU – ani do JEDNOSOBOWEGO WNOSZENIA tymże PIŚMEM znak: OR. 1511.2.2023 wobec Wnioskodawcy uprawnionego do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu – (cyt.:) (sic!) „(...)” o SPRECYZOWANIE (...) wniosku i UDZIELENIE ODPOWIEDZI CZY (...)” Wnioskodawca (sic!) „(...) WNOSI (...) O PRZEKAZANIE PISMA z dnia 11 listopada 2023 r. DO ROZPOZNANIA PRZEZ RADĘ POWIATU.” – chyba, że chodzi o dalsze PRZEWLEKANIE sprawy W CZASIE lub inne powody..., bo w czyich rękach – w czyjej gestii w/w PISMO Wnioskodawcy pozostaje – Wnioskodawca do dziś nie wie.

A przecież Wnioskodawca WNIOSŁ PISMO ZGODNIE Z WYMAGANĄ PRAWEM WŁAŚCIWOŚCIĄ – IMIENNIE WSKAZUJĄC PREZYDIUM – Przedstawicieli – RADY POWIATU, choć NAWET W PRZYPADKU BŁĘDNEGO ZAADRESOWANIA SKARGI, ORGAN który JĄ OTRZYMAŁ, a NIE JEST WŁAŚCIWY DO JEJ ROZPATRZENIA, OBOWIĄZANY JEST NIEZWŁOCZNIE, NIE PÓŹNIEJ JEDNAK NIŻ W TERMINIE SIEDMIU DNI, PRZEKAZAĆ JĄ WŁAŚCIWEMU ORGANOWI, ZAWIADAMIAJĄC RÓWNOCZEŚNIE O TYM SKARŻĄCEGO

- W aspekcie powyżej przywołanej przez Wnioskodawcę PODSTAWY PRAWNEJ na jakiej PODSTAWIE PRAWNEJ – DOPIERO aż PO 26 DNIACH – URZĄD Starosty JEDNOSOBOWO podpisany TRZYDANIOWYM PIŚMEM znak: OR. 1511.2.2023 „uprzejmie informuje” Wnioskodawcę, że „rozpoznał”, iż NIE JEST WŁAŚCIWYM ORGANEM DO PROCEDOWANIA – BEZ PODANIA PODSTAWY PRAWNEJ – (sic!) „prosząc” Wnioskodawcę (sic!) „(...)” o udzielenie odpowiedzi w TERMINIE 7 DNI POD RYGOREM (...)” i jednocześnie grożąc Wnioskodawcy SANKCJĄ (sic!) „(...)” pozostawienia pisma bez rozpatrzenia.” ?
- Z jakiego KONKRETNIE POWODU – URZĄD Starosty JEDNOSOBOWO, „uprzejmie informując” Wnioskodawcę uprawnionego do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu – PIŚMEM znak: OR. 1511.2.2023, datowanym 18 GRUDNIA 2023 r., nadanym (data stempla pocztowego) 20 GRUDNIA 2023 r., awizowanym 21 GRUDNIA 2023 r., wydanym (data stempla pocztowego) 23 GRUDNIA 2023 r. – na piśmie (sic!) – BEZ PODANIA PODSTAWY PRAWNEJ – WNOSI wobec Wnioskodawcy uprawnionego do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu – (cyt.:) (sic!) „(...)” o SPRECYZOWANIE (...) wniosku i UDZIELENIE ODPOWIEDZI CZY (...)” Wnioskodawca (sic!) „(...) WNOSI (...) O PRZEKAZANIE PISMA z dnia 11 listopada 2023 r. DO ROZPOZNANIA PRZEZ RADĘ POWIATU (...)” i to dopiero (sic!) „(...) PO ZAOPINIOWANIU przez właściwą Komisję Skarg, Wniosków i Petycji” – skoro Wnioskodawca ADRESOWAŁ PISMO ZGODNIE Z wymaganą prawem WŁAŚCIWOŚCIĄ – IMIENNIE WSKAZUJĄC także Skład PREZYDIUM RADY POWIATU jako ADRESATÓW PISMA Wnioskodawcy zgodnie z

PODSTAWA PRAWNA:

art. 228. Kodeks postępowania administracyjnego Dz.U.2023.775 Akt obowiązujący od: 12 maja 2023 r [Właściwość przy wnoszeniu skargi]



Skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.

Skarga na dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu – szkoły, dla której organem prowadzącym jest powiat – ponieważ brak jest przepisu, który wskazywałby na właściwość innego organu w sprawie skargi na dyrektora szkoły – rozpatruje rada powiatu. Jednocześnie prowadzenie szkół przez jednostki samorządu jest co do zasady zadaniem własnym.

PODSTAWA PRAWNA:

UCHWAŁA Składu Siedmiu Sędziów NSA z 24 września 2001 r. OPS 7/2001.

DLACZEGO zatem DOPIERO aż PO TYLU DNIACH (sic!) „(...) PO ZAOPINIOWANIU przez WŁAŚCIWĄ Komisję Skarg, Wniosków i Petycji” – i DLACZEGO jako WŁAŚCIWA ZOSTAŁA WSKAZANA akurat Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – SKORO TA KOMISJA NIE POSIADA UPRAWNIENIA DO WYDAWANIA WIĄZĄCYCH DYSPOZYCJI DOTYCZĄCYCH USUNIĘCIA STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI...?

Chodzi o CZAS... „utrącenie” i „zamiecenie sprawy pod dywan”...?

CZEMU w zaistniałej sytuacji – jako WŁAŚCIWA DO ZAOPINIOWANIA NIE została WSKAZANA KOMISJA REWIZYJNA, która WYKONUJE także inne ZADANIA ZLECONE PRZEZ RADĘ W ZAKRESIE KONTROLI...?

KOMISJA REWIZYJNA jako ORGAN KONTROLNY WYKONUJE także ZLECONE PRZEZ RADĘ ZADANIA POLEGAJĄCE NA OPINIOWANIU WPLYWAJĄCYCH do ORGANU STANOWIĄCEGO i KONTROLNEGO SKARG NA DZIAŁALNOŚĆ ORGANU WYKONAWCZEGO, DYREKTORÓW JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH

PODSTAWA PRAWNA:

WYROK WSA w Gliwicach z 9 grudnia 2009 r. sygn. akt. IV SA/GI 765/2009

Stwierdza, że kontrola wykonywana przez komisję rewizyjną sprowadza się do czynności sprawdzających, podjętych dla ustalenia zgodności działania podmiotu kontrolowanego z określonym wymaganym kryterium oraz sformułowania na tej podstawie ocen i wniosków. Kontrola jest zatem zespołem czynności materialno-technicznych.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 16. Dz.U.2022.1526 Samorząd powiatowy Akt obowiązujący od: 11 kwietnia 2023 r. [Komisja Rewizyjna]

1. RADA POWIATU KONTROLUJE działalność zarządu oraz POWIATOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH.

W tym celu powołuje KOMISJĘ REWIZYJNA.

2. W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 14 ust. 1, oraz będących członkami zarządu.

(...)

4. Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zleczone przez radę powiatu w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji powoływanych przez radę na podstawie art. 17.

Kluczowym jest **NARUSZENIE INTERESU** Wnioskodawcy **TRYBEM** **PROCEDOWANIA** i jego **SKUTKAMI** wobec Wnioskodawcy i wniesionej przez Niego **DOKUMENTACJI** – co Wnioskodawca podnosi we wniesionym **24 LISTOPADA 2023 r. PISMIE** datowanym **11 LISTOPADA 2023 r.** jak i **PO WNIESIENIU w/w PISMA** – co Wnioskodawca podnosi **NINIEJSZYM PISMEM** – czym zostają spełnione i wyczerpane przesłanki przepisu w pełnym brzmieniu.

**PODSTAWA PRAWNA:**

art. 227. KPA Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Czy przedmiotowa sytuacja to jest skutek „STRONNICZÓŚCI” zbędnie dodatkowo eskalującej sprawę, która przechodzi w **KONFLIKT**, czy jedynie efekt „ZANIEDBANIA” lub „NIENALEŻYTEGO” **WYKONYWANIA ZADAŃ** czy – a nie wiadomo co gorsze – **NEKOMPETENCJI** a może i świadomego „**UPORCZYWEGO**” – bo nie pierwszy i nie jedyny raz – takiego **DZIAŁANIA** a nadto „**PRZEWLEKLEGO**” z premedytacją „**BIUROKRATYCZNEGO**” **FORMALIZMU** „**ZŁOSLIWIE**” skierowanego wobec Wnioskodawcy w przebiegu „**ZAŁATWIANEJ SPRAWY**” – czy jest to „**NARUSZENIE PRAWORZĄDNOŚCI**” – właśnie zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie – **O USTOSUNKOWANIE SIĘ** wobec powyższego Wnioskodawca wystąpił wniesionym **24 LISTOPADA 2023 r. PISMEM** datowanym **11 LISTOPADA 2023 r.** zgodnie z **ZASADAMI PRECEDENCJI** do **WYRAŹNIE IMIENNIE WSKAZANYCH ADRESATÓW** – Przedstawicieli **WŁAŚCIWYCH ORGANÓW**:

→ **ZARZĄDU POWIATU GRÓJECKIEGO** – **ORGANU PROWADZĄCEGO ZS** w Grójcu => **ORGANU NADZORU NIEPEDAGOGICZNEGO**

oraz

→ **PREZYDIUM RADY POWIATU** => **RADY POWIATU GRÓJECKIEGO** – **ORGANU STANOWIĄCEGO I KONTROLNEGO**

To nie **POMYSŁY** i nie **DZIAŁANIA** Wnioskodawcy doprowadziły do **KONFLIKTU** a w zaistniałej sytuacji i jego **ESKALACJI**.

Może dla kogoś normalne jest takie traktowanie Człowieka, ale dla Wnioskodawcy – takie traktowanie w normach się nie mieści i normalne – **NIE JEST**.

**PODSTAWA PRAWNA:**

art. 229 pkt 3 i 4 KPA Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpoznawania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu (...) i innych jednostek organizacyjnych - jest rada powiatu.

Taki kierunek wykładni przyjął NSA w Warszawie

**PODSTAWA PRAWNA:**

**WYROK NSA w Warszawie z 20 grudnia 2006 r., sygn. akt I OSK 1593/06.**

Działania **WŁAŚCIWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ** w zakresie skargi – zanim zostanie ona rozpatrzona przez **RADĘ** – obejmują m.in.: **OCENĘ STANU FAKTYCZNEGO I PRAWNEGO** zdarzenia **ZWIĄZANEGO ZE SKARGĄ** i **PRZYJĘCIE WŁASNEGO STANOWISKA** (...) **PO PRZEKAZANIU WNIOSKÓW** przez **KOMISJĘ REWIZYJNĄ UCHWAŁĘ** w przedmiocie

ROZPATRZENIA SKARGI NA DYREKTORA SZKOŁY podejmuje już RADA w granicach swych ustawowych kompetencji

Jak okazał BEZSTRONNOŚĆ w sprawie ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ – URZĄD Starosty – Przedstawiciela ZARZĄDU POWIATU GRÓJECKIEGO – ORGANU PROWADZĄCEGO ZS w Grójcu => ORGANU NADZORU NIEPEDAGOGICZNEGO wobec „(...)dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu.” – „PRZETRZYMUJĄC” PISMO Wnioskodawcy PRZEZ aż 26 DNI mimo, że to na ORGANIE ciąży USTAWOWY OBOWIĄZEK BEZZWŁOCZNEGO SKIEROWANIA SKARGI na dyrektora szkoły DO ROZPATRZENIA przez RADE...

PODSIAWA PRAWNA:

art. 231. KODEKS POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO DZIAŁ VIII SKARGI I WNIOSKI Rozdział 2 Skargi. Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

To NIE Wnioskodawca – a ORGAN, który jeśli otrzymał SKARGĘ, a nie jest właściwy do jej rozpatrzenia z OBOWIĄZANY jest NIEZWŁOCZNIE – NIE PÓŹNIEJ NIŻ W TERMINIE 7 DNI – PRZEKAZAĆ ją WŁAŚCIWEMU ORGANOWI, ZAWIADAMIAJĄC o tym równocześnie SKARŻĄCEGO – a Wnioskodawca IMIENNIE WSKAZAŁ jako ADRESATÓW swego PISMA Przedstawicieli – PREZYDIUM RADY POWIATU – co nie powinno być „NIEZAUWAŻANE” przez WYŁĄCZNIE JEDNEGO z OŚMIU IMIENNIE WSKAZANYCH ADRESATÓW, bowiem Wnioskodawca wniósł PISMO – POPRAWNIE = ZGODNIE z wymaganą Konstytucją RP WŁAŚCIWOŚCIĄ a ORGAN WŁAŚCIWY do ROZPATRZENIA SKARGI powinien był ZAŁATWIĆ SKARGĘ BEZ ZBĘDNEJ ZWŁOKI, NIE PÓŹNIEJ NIŻ W CIĄGU MIESIĄCA... tymczasem...

26 DNI jeszcze NIE WYSTARCZYŁO, by „ZAŁATWIĆ” Wnioskodawcę...

POŁĄCZONE „SIŁY ZŁA” – SIŁA ZŁEGO NA JEDNEGO...

... przeciw Wnioskodawcy, bo jak inaczej rozumieć takie PROCEDOWANIE przez URZĄD Starosty:

- DRASTYCZNIE naruszające WYMAGANY KPA TERMIN 7 dni NA UDOSTĘPNIENIE – PRZEKAZANIE Przedstawicielom RADY POWIATU – WŁAŚCIWEGO IMIENNIE WSKAZANEGO ORGANU;
- BEZ podania PODSTAWY PRAWNEJ kierowanej wobec Wnioskodawcy (sic!) „PROŚBY” (sic!) „(...) o udzielenie (...)” przez Wnioskodawcę (sic!) „(...) odpowiedzi W TERMINIE 7 DNI POD RYGOREM (...)” SANKCJI wobec Wnioskodawcy (sic!) „(...) POZOSTANIA pisma BEZ ROZPATRZENIA.”
- BEZ podania PODSTAWY PRAWNEJ „przekazania pisma z 11 listopada 2023 r. do rozpoznania przez Radę Powiatu (...)” DOPIERO PO:

\* SPEŁNIENIU przez Wnioskodawcę WYMOGÓW – o które JEDNOOSOBOWO – „osobiście” – WNOSI do Wnioskodawcy sam URZĄD Starosty, a w których skład wchodzi:

✓ „SPRECYZOWANIE wniosku” Wnioskodawcy – gdy PISMO Wnioskodawcy PRECYZUJE meritum jego wniesienia – vide:

1 strona 1 zawiera opis czego dotyczy,

wszystkie 23 STRONY PISMA JEDNOZNACZNIE JASNO I PRECYZYJNIE uzasadniają przesłanki WNIESIENIA PISMA przez Wnioskodawcę jak i MERITUM STANOWISKA Wnioskodawcy poparte KAŻDORAZOWO wskazaną przez Wnioskodawcę PODSTAWĄ PRAWNĄ, uzasadniającą tak zasadność wniesienia jak i merytoryczną słuszność racji oraz podnoszonych argumentów;

✓ „UDZIELENIE” – przez Wnioskodawcę – „ODPOWIEDZI czy wnosi o przekazanie pisma z dnia 11 listopada 2023 r. do rozpatrzenia przez Radę Powiatu (...)” – Wnioskodawca DO TABLICZY !!!

\*...\*, ale i tu jest „HACZYK” – bo BEZ PODANIA PODSTAWY PRAWNEJ (sic!) „(...) po zaopiniowaniu przez WŁAŚCIWĄ Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.” – a CZEMU NIE przez WŁAŚCIWĄ KOMISJĘ REWIZYJNĄ RADY POWIATU GRÓJECKIEGO – ORGAN KONTROLI WEWNĘTRZNEJ...?

→ BRAK choćby WZMIANKI: CZY, jeśli tak, to KIEDY i z KIM – JEDNOOSOBOWE STANOWISKO wyrażone przez Pana Starostę, podpisanego pod TRZYZDANJOWYM PISMEM znak: OR. 1511.2.2023, datowanym 18 GRUDNIA 2023 r., nadanym (data stempla pocztowego) 20 GRUDNIA 2023 r., awizowanym 21 GRUDNIA 2023 r., wydanym (data stempla pocztowego) 23 GRUDNIA 2023 r. – zostało UZGODNIONE – CZY z pozostałymi SIEDMIOMA z OŚMIU IMIENNIE WSKAZANYCH przez Wnioskodawcę ADRESATÓW Jego PISMA – TEŻ – ADRESATÓW wśród których znajdują się wszak PRZEDSTAWICIELE PREZYDIUM RADY POWIATU co czyni zadość WŁAŚCIWEMU – POPRAWNEMU = ZGODNEMU z wymaganym prawem WSKAZANIU przez Wnioskodawcę WŁAŚCIWEGO ORGANU – vide: str. 1 – NAGŁÓWEK PISMA Wnioskodawcy

Skąd śmiałość, gdzie prostemu Wnioskodawcy – wprost szaraczkowi jakowemuś jedynie zwyktemu obywatelowi, podatnikowi i wyborcy – do POWAGI ORGANU kołatać, do URZĘDU się odwoływać, a SPRAWIEDLIWOŚCI się domagać albo i – co nie daj Boże – o jakoweś PRAWA się upominać... gardliwać, spokój zakłócać, jakowychś skarg zanoszeniem... za wysokie starościńskie progi na nauczycielskie – kobiece – nogi... nie to co dyrektor jednostki organizacyjnej powiatu... to jest KTOS...

Wnioskodawca rozumie, że wskazana Wnioskodawcy w JEDNOOSOBOWO podpisanym przez URZĄD Starosty – PIŚMIE znak: OR. 1511.2.2023, datowanym 18 GRUDNIA 2023 r., nadanym (data stempla pocztowego) 20 GRUDNIA 2023 r., awizowanym 21 GRUDNIA 2023 r., wydanym (data stempla pocztowego) 23 GRUDNIA 2023 r. – „(...) WŁAŚCIWA Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.” – STOSOWNIE NEGATYWNIJE „ZAOPINIUJE” PISMO Wnioskodawcy, tradycyjnie „ODEŚLE” DO INSTANCJI SĄDÓW POWSZECHNYCH i sprawie „Jeb zostanie ukręcony”...

Zgodnie z

PODSTAWA PRAWNA:

art. 3 ust. 1 i 2 USTAWY z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych – utworzenie ZFŚS jest obowiązkowe – między innymi dla:

→ pracodawców, którzy zatrudniają co najmniej 50 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty WEDŁUG STANU NA 1 STYCZNIA DANEGO ROKU => a NIE 06 LUTEGO – jednostek budżetowych i SAMORZĄDOWYCH zakładów budżetowych.

ZASADY WYPŁACANIA ŚWIADCZENIA URLOPOWEGO reguluje m.in.:



PODSTAWA PRAWNA:

art. 5 USTAWY o ZFŚS

Podstawowe ZASADY WYPŁACANIA ŚWIADCZENIA URLOPOWEGO – powinny ujmować ZAPISY w REGULAMINIE ZFŚS – wskazujące USTAWOWE WYMAGANIA wobec uprawnionych wnioskodawców, którzy chcieliby otrzymać dofinansowanie z ZFŚS.

PRZYZNANIE oraz wysokość tzw. ulgowych usług i ŚWIADCZEŃ w ramach ZFŚS – powinno być UZALEŻNIONE OD SYTUACJI ŻYCIOWEJ, RODZINNEJ i MATERIALNEJ uprawnionego wnioskodawcy – nazywanych często łącznie „sytuacją socjalną” lub „kryterium socjalnym” – Administrujący, Dysponujący ZFŚS – Dyrektor NIE MOŻE WPROWADZIĆ nawet do REGULAMINU ZFŚS DODATKOWYCH KRYTERIÓW, KTÓRE TRZEBA SPELNIĆ, żeby uprawniony wnioskodawca „MÓGL” SKORZYSTAĆ ze ŚWIADCZEŃ z ZFŚS – a co dopiero piętrzyć wymagania KIEDY i JAKIE „się chce”, nie informując o nich uprawnionego wnioskodawcy, ukrywając miesiącami swój pomysł – utrudniając uprawnionemu wnioskodawcy uzyskanie blokowaniem wypłaty świadczenia z ZFŚS.

Przesłanie „aktualnych druków” w LISTOPADZIE 2023 r. i to dopiero po wniesieniu przez uprawnionego Wnioskodawcę PYTAŃ – a więc PO UPLYWIE OBOWIĄZUJĄCEGO TERMINU złożenia DOKUMENTACJI – nie rozwiązuje problemu. Wypełnienie i wniesienie DOKUMENTACJI PO UPLYWIE WYMAGANEGO TERMINU jest podstawą do jej odrzucenia. Wnioskodawca nie ma przesłanek do zaufania, w sytuacji, gdy w „rozpatrującym”, „jednomyślnie” głosującym, współdecydującym ZESPOLE, który kolegialnie „zdecydował” o wstrzymaniu Wnioskodawcy wypłaty świadczenia – nie znalazł się nawet jeden SPRAWIEDLIWY, który zauważyłby, że jest to NIEUPRAWNIONE.

NIE ZMIENIA SIĘ też „reguł gry w trakcie gry”... PO 1 STYCZNIA DANEGO ROKU z BIUROKRATYCZNYM SKRUPULATYZMEM FORMALIZMU stosując POZAUSTAWOWE „wymagania” wobec Wnioskodawcy, o których istnieniu Wnioskodawcy nie poinformowano – a należało i można było to zrobić w terminie umożliwiającym wywiązanie się Wnioskodawcy z OBOWIĄZKU TERMINOWEGO ZŁOŻENIA nowej DOKUMENTACJI na „aktualnych drukach”.

Świadczenia socjalne są wypłacane przede wszystkim osobom w trudnej sytuacji materialnej, rodzinnej i życiowej, o czym wspomina:

PODSTAWA PRAWNA:

art. 8 ust. 1 USTAWY o ZFŚS

Dlatego, jeśli Uprawniony Wnioskodawca spełni KRYTERIA SOCJALNE i DOCHODOWE uwzględnione w REGULAMINIE ZFŚS, po złożeniu WNIOSKU O DOFINANSOWANIE powinien otrzymać ŚWIADCZENIE z ZFŚS.

Co do zasady, świadczenia z ZFŚS nie mają charakteru roszczeniowego (obowiązkowego), tylko uznaniowy (fakultatywny). Niemniej w przypadku dofinansowania do wypoczynku mamy do czynienia ze ściśle określonymi KRYTERIAMI, których ZAPIS winien znaleźć odzwierciedlenie w REGULAMINIE ZFŚS, więc TRUDNO, ABY PODLEGŁY ONE INDYWIDUALNEJ OCENIE Administrującego, Dysponującego ZFŚS – Dyrektora.

ODMOWA UDZIELENIA ŚWIADCZENIA z ZFŚS NIE JEST ARBITRALNĄ DECYZJĄ Administrującego, Dysponującego ZFŚS – Dyrektora. O tym KTO i NA JAKICH ZASADACH otrzyma ŚWIADCZENIA z ZFŚS DECYDUJE REGULAMIN ZFŚS. JEDYNYM WYZNACZNIKIEM powinny być jednak w tym zakresie WZGLĘDY SOCJALNE.

Wnioskodawca uprawnienie wystąpił z wnioskami o przysługujące z ZFŚS świadczenie – **ŻEBRAKIEM NIE JEST** i po jałmużnę ani do Administrującego, Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu wraz z ZESPOŁEM ani do URZĘDU Starosty Powiatu Grójeckiego – **RĘKI NIE WYCIAGA I NIE WYCIĄGNIE** – wolałby z głodu zemrzeć na progu swego Domu.

Jeśli **REGULAMIN** ZFŚS określa, w jakim **TERMINIE** Uprawniony Wnioskodawca musi złożyć **WNIOSEK** o wypłacie **ŚWIADCZENIA** – Administrujący, Dysponujący ZFŚS – Dyrektor może **ODMÓWIĆ WYPŁATY** w przypadku **NIEDOTRZYMANIA** przez Uprawnionego Wnioskodawcę **TERMINU** złożenia **WNIOSKU**, ale **NIE MOŻE „WSTRZYMYWAC” WYPŁATY ŚWIADCZENIA** i to **BEZ** wiedzy Uprawnionego Wnioskodawcy – bez **WYDANIA DECYZJI** Uprawnionemu Wnioskodawcy i **WARUNKUJĄC** dokonanie **WYPŁATY WYMOGIEM ZŁOŻENIA WNIOSKU** „na obowiązującym druku”, ale **PO UPŁYWIE OBOWIĄZUJĄCEGO TERMINU** – czyli chodzi o podstawę do odrzucenia **WNIOSKÓW** Wnioskodawcy, jeśli Wnioskodawca złoży je **PO TERMINIE**, bo **W TERMINIE** złożył ich „na obowiązującym druku” **NIE MIAŁ MOŻLIWOŚCI**, bo **NIKT** Wnioskodawcy o tym **NIE POINFORMOWAŁ**, a „**ZABEZPIECZENIE ŚRODKÓW**” dotyczyło **WYŁĄCZNIE** wniesionych **W** wymaganym **TERMINIE WNIOSKÓW**.

Czy o to chodzi, żeby Wnioskodawca złożył **DOKUMENTACJĘ** – a byłoby to **PO UPŁYWIE** wymaganego **TERMINU** – żeby była podstawa do jej **ODRZUCENIA** i uzasadnionej wtedy **ODMOWY WYPŁATY...**

Wnioskodawca nie zna drugiego casusu takiego potraktowania gdziekolwiek, kiedykolwiek i kłóregokolwiek uprawnionego do wnoszenia o świadczenia z ZFŚS – jak Wnioskodawcy...

**USTAWODAWCA** przewidział nawet, że nie jest odprowadzana zaliczka na podatek dochodowy od **ŚWIADCZEŃ** z ZFŚS

**PODSTAWA PRAWNA:**

art. 21 ust. 1 pkt 38 **USTAWY** o ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – emerytom i rencistom, którzy otrzymują świadczenia w związku ze wcześniejszym stosunkiem pracy, **PRZYSŁUGUJE ZWOLNIENIE PODATKOWE** do 4500 zł.

**ZASADY I WARUNKI KORZYSTANIA Z USŁUG I ŚWIADCZEŃ FINANSOWANYCH Z FUNDUSZU** oraz **ZASADY PRZEZNACZANIA ŚRODKÓW FUNDUSZU** na poszczególne cele i rodzaje działalności społecznej określa Administrujący, Dysponujący ZFŚS – Dyrektor w **REGULAMINIE** ZFŚS ustalonym w uzgodnieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi

**PODSTAWA PRAWNA:**

art. 27 ust. 1 **USTAWY** o związkach zawodowych

Podkreślić należy, że uzgodnienie treści **REGULAMINU** ZFŚS – oznacza, że treść tego **REGULAMINU** **MUSI ZOSTAĆ ZAAPROBOWANA** przez **Administrującego, Dysponującego ZFŚS – Dyrektora** i przez **wszystkie związki zawodowe działające w zakładzie pracy**.

Zasadę potwierdził

**PODSTAWA PRAWNA:**

**WYROK** Sądu Najwyższego z 11 maja 1999 r. sygn. akt I PKN 664/98 – w którym podkreślił, że: **Warunkiem obowiązywania regulaminu zakładowego funduszu świadczeń społecznych jest jego uzgodnienie ze wszystkimi organizacjami związkowymi działającymi w zakładzie pracy**

**PODSTAWA PRAWNA:**

art. 8 ust. 2 USTAWY o ZFŚS.

Ulgowe usługi i ŚWIADCZENIA w ramach ZFŚS co do zasady STAJĄ SIĘ WYMAGALNE  
TYLKO PO ICH PRYZNANIU W FORMIE WYDANIA przez Administrującego,  
Dysponującego ZFŚS – Dyrektora – DECYZJI – aby Uprawniony Wnioskodawca MÓGŁ  
ZĄDĄC JEGO WYPŁATY MUSI NASTĄPIĆ FORMALNY AKT PRYZNANIA  
ŚWIADCZENIA.

Uznaniowość przyznawania ŚWIADCZEN z ZFŚS, implikuje ich fakultatywny charakter, nie  
oznacza to jednak, że uprawnionym wnioskodawcom w żadnym przypadku nie przysługują  
roszczenia związane z ZFŚS. Momentem decydującym o uznaniu prawa do świadczenia z  
ZFŚS jako roszczenia, podlegającego kognicji sądów powszechnych jest PRYZNANIE  
ŚWIADCZENIA przez Administrującego, Dysponującego ZFŚS – Dyrektora – w formie  
DECYZJI, ponieważ to właśnie DECYZJE O PRYZNANIU w danym – 2023 r. –  
Uprawnionemu Wnioskodawcy ŚWIADCZEN z ZFŚS GENERUJĄ WIERZYTELNOŚĆ  
Uprawnionego Wnioskodawcy i MOŻLIWOŚĆ ZĄDANIA WYPŁATY – WYDANIA  
PRYZNANEGO ŚWIADCZENIA z ZFŚS



Lidia Wojcieszka

Wnioskodawca uprawniony do świadczeń z ZFŚS w ZS w Grójcu

załącznik:

nr 1 – PISMO znak: 01/2024, adresowane do: Andrzej Kosatka – Dyrektor Zespołu Szkół w Grójcu Administrujący  
– Dysponujący ZFŚS w ZS w Grójcu, datowane 02 stycznia 2024, wniesione 02 stycznia 2024 r.

do wiadomości

Lidia Wojnowska  
UPRAWNIONY do korzystania z ZFŚS ZS w Grójcu  
– Wnioskodawca

Grójec 02 stycznia 2023 r.

adres do korespondencji:



Andrzej Kosatka

– Dyrektor Zespołu Szkół w Grójcu

Administrujący – Dysponujący ZFŚS w ZS w Grójcu

### ZAŁĄCZNIK nr 1

dotyczy:

1. WEZWANIA i ZOBOWIĄZANIA Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu DO ZACHOWANIA TAJEMNICY wszelkiej KORESPONDENCJI – ze szczególnym uwzględnieniem służbowej;
2. wniesienia przez Wnioskodawcę – Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS – wierzyciela – ROSZCZENIA – na podstawie faktu nieterminowej wypłaty – ŻĄDANIA WYPŁATY USTAWOWYCH ODSETEK – rekompensaty uszczerbku majątkowego doznanego przez Wnioskodawcę – wierzyciela w wyniku OPÓŹNIENIA przez Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – dłużnika – wypłaty świadczenia z ZFŚS;
3. WEZWANIA Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu do ZANIECHANIA POMIJANIA i DZIAŁANIA NA SZKODĘ Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS Wnioskodawcy;
4. ZOBOWIĄZANIA i WEZWANIA DO INFORMOWANIA Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS przez Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu o:
  - każdorazowych ZMIANACH mających nastąpić we wszelkiej DOKUMENTACJI, dotyczącej Uprawnionego a zwłaszcza związanej z ZFŚS ze szczególnym uwzględnieniem NORMATYWNEGO AKTU PRAWA PRACY – REGULAMINIU ZFŚS oraz WZORÓW wniosków – już na etapie tworzenia PROJEKTU wprowadzanych zmian;
  - wszystkich imprezach dofinansowywanych z ZFŚS

PISMO WYŁĄCZNIE DO RĄK IMIENNIE WSKAZANEGO ADRESATA

\*\*\*

Niniejsze PISMO jest KONKRETNIE, IMIENNIE ADRESOWANE i W ŻADEN SPOSÓB: we fragmentach lub w całości – NIE MA PRAWA BYĆ WYKORZYSTYWANE, KOPIOWANE, POWIELANE ani UDOSTĘPNIANE – w jakiegokolwiek formie i komukolwiek innemu – POZA IMIENNIE WSKAZANYM ADRESATEM.

TAJEMNICA WSZELKIEJ KORESPONDENCJI jest DOBREM CHRONIONYM

PODSTAWA PRAWNA:

art. 267 § 1 KK – jako szeroko rozumiane PRAWO DO DYSPONOWANIA INFORMACJĄ.

PODSTAWA PRAWNA:



WYROK SN z 3 lutego 2004 r., sygn. II KK 388/02 Sąd Najwyższy stwierdził, że PRZEPIS ten WYZNACZA AKSJOLOGICZNY KIERUNEK POSTĘPOWANIA Z WSZELKĄ KORESPONDENCJĄ – zasada nieczytania cudzej korespondencji jest bowiem w kategoriach etycznych powszechnie stosowana i społecznie akceptowana.

PRAWO DO DYSPONOWANIA INFORMACJĄ swój WYRAZ znajduje W KONSTITUCYJNYM PRAWIE do OCHRONY ŻYCIA PRYWATNEGO i rodzinnego oraz OCHRONY TAJEMNICY KOMUNIKOWANIA SIĘ.

## WEZWANIE i ZOBOWIĄZANIE

Administrującego – Dysponującego ZFŚS - Dyrektora ZS w Grójcu

DO ZACHOWANIA TAJEMNICY wszelkiej KORESPONDENCJI

– ze szczególnym uwzględnieniem korespondencji służbowej

Uprawniony do świadczeń z ZFŚS WZYWA i ZOBOWIĄZUJE Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu DO ZACHOWANIA TAJEMNICY wszelkiej KORESPONDENCJI – ze szczególnym uwzględnieniem korespondencji służbowej.

Uprawniony do świadczeń z ZFŚS – pozwala sobie zauważyć – że zaistniała sytuacja nie jest Jego „pomysłem” i nie Wnioskodawca odpowiada za „wytworzenie” zaistniałej sytuacji i to NIE Uprawniony Wnioskodawca MA SIĘ CZEGO WSTYDZIĆ czy POWINIEN UKRYWAĆ PRAWDĘ O swoim POSTĘPOWANIU, ALE skoro IMIENNIE WSKAZANY ADRESAT – Administrujący, Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu, dopuścił się PUBLICZNEGO UPOWSZECHNIENIA PISMA Wnioskodawcy – ZAPOZNAJAC – BEZ WIEDZY, ZGODY pod NIEOBECNOŚĆ Nadawcy PISMA – z treścią Jego PISMA – OSOBY POSTRONNE generując dyskusje, dając asumpt komentarzom AD PERSONAM wobec Wnioskodawcy Autora PISMA – kolokwialnie rzecz ujmując ZNIESŁAWIAJĄCYM Wnioskodawcę PLOTKOM, dając posłuch temu co na temat Wnioskodawcy ponoć „wieść niesie” – których zarzewiem i inspiratorem jest dający posłuch pogłoskom, „nadstawiający ucha” Adresat PISMA Wnioskodawcy – Administrujący, Dysponujący ZFŚS – Dyrektor ZS w Grójcu, pragnący przedstawić się jako wielkoduszny, wspaniałomyślnie postępujący wobec NIEWDZIĘCZNEGO Wnioskodawcy, bo przecież taki dobry był... „zabezpieczył środki”...

PODSTAWA PRAWNA:

art. 212 KK Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Dz.U. 2022.0.1138 [Zniesławienie]

§ 1.

Kto pomawia inną osobę, (...) o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności,

podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

\*\*\*

## ROSZCZENIE

Wnioskodawcy Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS – wierzyciela –

ŻĄDANIA WYPŁATY USTAWOWYCH ODSETEK

Na podstawie  
uprawniony do świadczeń  
wyniku pozabaw  
świad-

faktu nieterminowej wypłaty - wierzyciel - Wnioskodawca  
z ZFŚS wnosi **ŻĄDANIE WYPŁATY USTAWOWYCH ODSETEK** -  
wierzyciela w  
Wnioskodawcy - wierzyciela możliwości korzystania z należnego mu  
pieniężnego na skutek **NIEUPRAWNIONEGO, ŚWIADOMEGO OPOŹNIENIA**  
Administrującego - Dysponującego ZFŚS - Dyrektora ZS w Grójcu - dłużnika - wypłaty  
świadczona z ZFŚS.

**NIEUPRAWNIONA, ŚWIADOMA ZWŁOKA** dłużnika w spełnieniu świadczenia pieniężnego  
sprawia, że Wnioskodawca - wierzyciel może, oprócz odsetek, żądać naprawienia szkody  
wierzyciela wynikłej ze zwłoki w spełnieniu świadczenia, pozostającej w adekwatnym związku  
przyczynowym z **NIEUPRAWNIONĄ, ŚWIADOMĄ ZWŁOKĄ** wypłaty świadczenia z ZFŚS  
przez Administrującego - Dysponującego ZFŚS - Dyrektora ZS w Grójcu - dłużnika

**NIEUPRAWNIENIE WSTRZYMANE ŚRODKI** zostały wprowadzone zostały **ZABEZPIECZONE**,  
ale **OPOŹNIENIE** nastąpiło na skutek **NIEUPRAWNIONEJ ŚWIADOMEJ ZWŁOKI**  
Administrującego, Dysponującego ZFŚS - Dyrektora ZS w Grójcu, który **ŚWIADOMIE**  
**NIEUPRAWNIENIE - WBREW OBOWIĄZKOWI - NIE SPEŁNIŁ W TERMINIE** - nie dokonał  
wypłaty - **ZABEZPIECZONEGO** co do wysokości **ŚWIADCZENIA**.

PODSTAWA PRAWNA:

WYROK SN z 9 listopada 2012 r., IV CSK 303/12

Uprawniony do świadczeń z ZFŚS Wnioskodawca - wierzyciel, żądając od Administrującego,  
Dysponującego ZFŚS **PRACODAWCY** - dłużnika - jest zwolniony z obowiązku dowodzenia  
faktu zaistnienia szkody i jej wysokości z tytułu domagania się odsetek za opóźnienie od  
dłużnika...

...który w dodatku **PUBLICZNIE** Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS Wnioskodawcę  
**UPOKARZAŁ** przez wiele miesięcy.

PODSTAWA PRAWNA:

WYROK SN z 9 stycznia 2008 r., II CSK 393/07

Roszczenie o wypłatę odsetek przedawniają się dopiero z upływem 3 lat od dnia, w którym  
stały się wymagalne

PODSTAWA PRAWNA:

art. 291 § 1 KP

**PRACODAWCA** dopuszczający do powstawania zaległości w **WYPŁACIE** świadczenia  
powinien się liczyć z tym, że **NIEWYPŁACANIE W TERMINIE - WBREW OBOWIĄZKOWI** -  
świadczenia przysługującego uprawnionemu do tego świadczenia - a także bezpodstawnie  
obniżanie wysokości świadczenia, bądź dokonywanie bezpodstawnych potrąceń - stanowi  
wykroczenie przeciwko prawom uprawnionego do świadczeń

PODSTAWA PRAWNA:

art. 282 § 1 pkt 1 KP

\*\*\*

### WEZWANIE DO ZANIECHANIA POMIJANIA

## I DZIAŁANIA NA SZKODĘ

wobec Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS Wnioskodawcy

przez

Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu

Uprawniony do świadczeń z ZFŚS Wnioskodawca WZYWA Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu do ZANIECHANIA POMIJANIA I DZIAŁANIA NA SZKODĘ Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS Wnioskodawcy.

\*\*\*

## ZOBOWIĄZANIE I WEZWANIE DO INFORMOWANIA

Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS

przez

Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu

Uprawniony do świadczeń z ZFŚS ZOBOWIĄZUJE i WZYWA Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu DO INFORMOWANIA Uprawnionego do świadczeń z ZFŚS przez Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu o:

- każdorazowych ZMIANACH mających nastąpić we wszelkiej DOKUMENTACJI, dotyczącej Uprawnionego Wnioskodawcy a zwłaszcza związanej z ZFŚS ze szczególnym uwzględnieniem **NORMATYWNEGO AKTU PRAWA PRACY – REGULAMINIU ZFŚS** oraz WZORÓW wniosków – już na etapie powzięcia pomysłu wprowadzania zmian a w szczególności udostępnienia PROJEKTU na powszechnych zasadach;
- **WSZYSTKICH IMPREZACH DOFINANSOWYWANYCH** z ZFŚS – także tych organizowanych przez różne centrale związkowe, skoro upoważnieni przez nie Przedstawiciele tak ochoczo uczestniczyli przecież w „spotkaniach” WESPÓŁ WZESPÓŁ, rozpatrywali wnioski wniesione przez Wnioskodawcę, głosowali, współDECYDUJĄC z PRACODAWCĄ, wsłuchiwali się lekturę **PUBLICZNIE UPOWSZECHNIANEJ TRESCI PISMA** Wnioskodawcy – **POD Jego NIEOBECNOŚĆ, BEZ Jego WIEDZY i ZGODY – PISMA ADRESOWANEGO IMIENNIE WYŁĄCZNIE** do Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu, jeśli „udało się” im uzyskać dla „swoich” Członków **DOFINANSOWANIE** – poza dofinansowaniem „ze związku” – dzięki DECYZJI Administrującego – Dysponującego ZFŚS – Dyrektora ZS w Grójcu – **DOFINANSOWANIE** także i z ZFŚS.

*Lidia Wojnowska*

Wnioskodawca uprawniony do świadczeń z ZFŚS

do wiadomości: